

說文段注訂補

說文段注訂補序

乾隆以來爲說文之學者推金壇段氏最爲

主獨斷有李斯盡罷不同秦文別黑白以定一尊之意書成之後攻者數起譬之用兵部分既廣則虛實不齊譬之議法主持太過則激而思反入室之戈亦自召也往見吳縣馮中允段注說文考正嘆其持論平實不苟異同得古人隱畧則表明不同卽識別之悒異於鈕徐諸家之昌言排擊者泗州胡雲楣觀察先本蕭山人得其鄉先達王中丞說文段注訂補刊既成吳縣潘尙書既序之矣復來請序受而盡讀之有訂有補體例畧同

中允書而所糾正則視鈕徐爲更暢矣其證據精確者如據公羊傳知例字不始於當陽據劉向賦知召字非造於典午據韓子解老篇知體分十三屬之定名據春秋繁露知霽爲水音之正字泰山之臨樂是山而非縣不應執漢志之衍文馮翊之洛是雍而非冀不應創許例之曲說知漢書表志侯國各異之例則邛成非沛陰之縣可闕舊說或有改屬之謬知崇賢選注援引之疎則元服之衿不應作衿可釋近人校議之惑汲水義主反入不應改至蒙爲雝水之雝爲獲則持邵氏爾雅正義之平泗水本過臨淮不應改卞下過郡三之三爲二

兼可正錢氏新註地理志之誤凡所抉摘並極詳審
中丞撫閩以治李藩使獄去官是獄主之者實桐城汪
制府制府鄉人姚臬使則稱制府不禮於閩士是獄起
遂有聯名建祠之舉今觀左海蔭林之所言皆歸獄制
府而於中丞有恕詞知姚言爲不誣李固嘉定錢詹事
入室弟子按是獄者高郵王文簡陰成是獄者金匱孫
文靖三公同州部又皆小學家也而中丞竟坐是累不
復出矣書中多引同時人所著書而屢稱王伯申說其
宅心和厚異於大儒戴聖毀何武者曩在江南監刻段
氏說文注成將並刊考正而中允力辭故海內通人如

潘尙書及南皮張制府皆未見也中丞此書晦將百年
得雲楣之力以傳雲楣吏治經術卓然有聲鄉黨後進
有賢達人是可貴也光緒十四年十有二月合肥李鴻
章序

說文段注訂補序

蕭山王南陔中丞爲先祖乾隆壬子癸丑鄉會同年撫
閩後被議歸里殫心纂述蒐稽宏博改訂精謐所著經
說予尋之胡雲楣觀察已刻入功順堂叢書中比雲楣
又刻其說文段注訂補屬爲之序予案中丞所纂二十
餘種今其存者屢此王端履重論文齋筆錄與阮相國
啟言祝融作崇想亦災及箸書耶段懋堂大令說文注
作于小學陵夷之後阮文達稱爲文字之指歸肆經之
津筏信非私美文達又謂其知者千慮必有一失書成
之時年已七十校讐多屬之門下士往往不檢本書未

免有誤其言旨哉攻段氏者有鈕樹玉說文段注訂徐承慶段注匡謬馮桂芬段注改正馮書世罕傳本鈕徐二書則皆精覈足爲段氏箴友鈕氏所舉與鄒書不合六端持論夾正今閱中丞此書如元從一兀謂兀聲如元當補聲字本于錢竹汀中和也謂三字當連篆作一句讀與威姑也藻禾也通爲一例本于王石雁而更賜言之它若謂中從口不從口○灌淪卽權輿之正字芸草死可以復生據御覽引淮南及羅願尔疋翼謂草可以復生非謂食芸之人荷芙渠葉據初學記引尔疋謂唐本有其葉荷句與說文合荷作蓮者蓮爲魏晉間俗

體字雜除草也據玉篇廣韻以駁段雜俗字之誤據蔡
哲哲斲諸字以駁段折從手爲唐以後人增之誤皆確
有根據段令段氏復生不能鷄也至于融母全書如謂
凡某某之屬皆從某非厯指本部而言它部有從某字
者皆於此部凡某咳之之類尤爲讀無書者開大法門
與王筠說文釋例相發明中丞呂名進士出宰閩中蒙
仁宗睿皇帝特達之知洊任疆寄所設施溥博觀於經義實事
求是可以想見其吏治雲楣比觀察津門有政聲于其
鄉先生書竺好之如此將來敷歷封圻吾知能不愧古
人矣光緒十四年歲在戊子秋八月

賜進士及第 誥授光祿大夫太子少保頭品頂戴工部
尚書兼管順天府府尹事務南書房行走吳縣潘祖蔭
撰

說文段注訂補第一

蕭山王紹蘭箸

後學胡燏棻編刊

一惟初大極

補曰心部惟凡思也刀部初始也从刀衣裁衣之始也引申之凡始皆曰初故爾雅釋詁曰初始也周易繫辭傳曰是故易有大極是生兩儀虞翻曰大極大一也分爲天地故生兩儀也大極卽大一在天地未分之前追溯其初故云惟初大極

道立於一

補曰彡部趙所行趙也一達謂之趙孟子曰夫道若

大路然立部大亘也從大立一之上於者烏部重文
作於解云象古文烏省是於卽烏也孔子曰烏呼呼
也取其助氣經傳因以於爲語助言道立於一者三
部三天地人之道也繫辭傳曰易之爲書也廣大悉
備有天道焉有人道焉有地道焉兼三才而兩之故
六六者非他也三才之道也是之謂道說卦傳曰昔
者聖人之作易也將以順性命之理是以立天之道
曰陰曰陽立地之道曰柔與剛立人之道曰仁與義
立之斯立是之謂道立王部引孔子曰一貫三爲王
上一卽天道下一卽地道中一卽人道豎一爲一以

貫之此據兩儀既生爲說然大極之初元氣雖壹壹
未判而天地人之道固已先立於一矣故云道立於
一

造分天地

補曰爾雅釋言作造爲也作造爲三字互訓則造亦
作故周官膳夫鄭注云造作也作有始義則造亦有
始義故呂氏春秋大樂篇下賢篇高注竝云造始也
八部分別也從八從刀刀以分別物也造分猶言始
分天字解云天顛也至高無上從一大地字解云元
氣初分輕清陽爲天重濁陰爲地萬物所陳別也從

土也聲禮運曰夫禮必本於大一分而爲天地天地於大一之後始分故云造分天地

化生萬物

韻會引作生

補曰化者匕之借字匕部匕變也從到人

化教行也與變匕義

別 艮部生進也象艸木生出土上萬本蟲名沝部

蟲也從沝象形禮記借范艸之范爲萬檀弓內則鄭

注竝云范蜂也然則萬蟲卽蠶蠶之起也羣蠶從以

萬數故借以爲千萬字風俗通論數曰十十謂之百

十百謂之千十千謂之萬

太平御覽卷七百五十

牛部物萬物

也牛爲大物天地之數起於牽牛故從牛勿聲繫辭

傳曰範圍天地之化而不過曲成萬物而不遺敘卦
傳曰有天地然後萬物生焉明萬物非天地之化不
生故云化生萬物總而論之祭酒此說蓋言思惟始
初大極之前天地未分函三爲一道已於是乎立及
一分爲天地萬物於是乎生故乾鑿度引孔子曰易
始於大極鄭注云氣象未分之
時天地之所始也大極分而爲二故生
天地又曰一者形變之始清輕者上爲天濁重者下
爲地物有始有壯有究故三畫而成乾乾坤相竝俱
生物有陰陽因而重之故六畫而成卦三畫以下爲
地四畫以上爲天物感以動類相應也陽動而進陰

動而退故陽以七陰以八爲象易一陰一陽合而爲

十五之謂道

鄭注云象者爻之不變動者五象天數奇也十象地數耦也合天地之數乃謂

之道老子道化篇道生一一生二二生三三生萬物呂

氏春秋大樂篇大一出兩儀兩儀出陰陽

高注云陰出生也

陽變化一上一下合而成章又曰天地車輪終則復

始萬物所出造於大一化於陰陽淮南子原道訓道

者一立而萬物生矣是故一之理施四海一之解際

天地萬物之總皆閱一孔百事之根皆出一門是皆

許說之所本也此四句以極一地物爲韻

小雅斯千篇地與楊

韻讀

若狄亥字古文說云亥爲豕與豕同意亥而生子復

從一起亦四句以豕意子起爲韻自敘云立一爲耑
畢終於亥起訖皆用韻語足徵古人著書始終謹嚴
之灋

凡一之屬皆從一

補曰二部凡字解云最括也必言凡者敘云分別部
居不相雜厠又云其建首也立一爲耑方且類聚物
以羣分同條牽屬共理相貫雜而不遮據形系聯引
而申之以究萬原畢終於亥知化窮冥是其文字繁
多各有統屬故須發凡以爲最括周官宰夫職曰掌
官成以治凡左氏隱十一年傳凡諸侯有命告則書

不然則否杜注謂此蓋周禮之舊制其釋例云僂凡者五十其別四十有九以母弟二凡其誼不異說文每部之首言凡誼取周官左氏矣某之屬者尾部屬連也謂連其字使有所統猶周官則帥其屬之屬也皆從某者从部從隨行也謂隨其文各依其類猶周官則從其長之從也 又按全書言凡某之屬皆從某非僅指本部而言它部有從某字者皆於此部凡某該之如一部元天丕吏之從一自不待言若帝下云古文諸上字皆從一王下云孔子曰一貫三爲王

一卽一之豎
故云一貫三

士事也數始於一終於十從一從十孔

子曰推一合十爲士

韻會所引如此玉篇同

屯難也象艸木之

初生屯然而難從少貫一一者地也器藏也從夂在
艸中一其中所以薦之正是也從止一以止艮古文
正從一足足亦止也干犯也從反入從一十數之具
也一爲東西一爲南北則四方中央具矣曾聲也從
曾含一素所以書也從素一聲彡十分也人手卻一
寸動腫謂之寸口從彡一百十也從一凶數十百
爲一貫相章也再一舉而二也從一韋省彡五指拊
也從彡一聲彡傷也從彡從一曰美也從日合一
道也下欲氣舒出彡上礙於一也亏於也象氣之舒

亏從亏從一一者其气平也屮祭所薦牲血也從屮
一象血形△三合也從入一象三合之形木下曰
本從木一在其下米赤心木松柏屬從木一在其中
一者記其心

下五字據韻會引補

束木上曰末從木一其上也

艸木之初也從一上貫一將生枝葉一者地也屮
出也象艸過屮枝莖益大有所之一者地也屮止也
從屮盛而一橫止之兒也艸葉也從屮穗上貫一
下有根象形日實也大陽之精不虧從口一象形日
明也從日見一上一地也屮穿物持之也從一橫田
各本皆作其據
許說當如此
象寶貨之形屮一種而久生者故謂

之並象形在一之上一地也此與崑同意

一地也三字小徐本

無韻會以爲徐鉛說廣韻集韻類篇皆有此三字與大徐同

𠔁覆也從一下亟也

𠔁重覆也從𠔁一兩二十四銖爲一兩從一兩平分
𠔁土之高也從𠔁從一一地也𠔁高而上平也從一
在人上后繼體君也象人之形施令以告四方故𠔁
之從一口發號者君后也𠔁易開也從日一勿象馬一
歲也從馬一絆其足𠔁丈夫也從大一以象簪也𠔁
𠔁也從大立一之上灑从水一所以覆也𠔁害也從
一雖川雨水從雲下也一象天口象雲水霽其間也
𠔁鳥飛上翔不下來也從一一猶天也象形𠔁鳥飛

從高下至地也從一一猶地也象形不上去而至下

來也𠄎本也

韻會引有此二字

至也從氏下箸一一地也𠄎

平頭戟也從一橫之象形或邦也從口從戈以守

一一地止也一曰止也從止一一有所礙也

木五

字據韻會引補

𠄎衰襖有所俠藏也從一上有一覆之二地

之數也從耦一与賜子也一与爲与且薦也從一足

有二橫一其下地也𠄎陽之正也從一微陰從中衰

出也𠄎古文甲始於一見於十歲成於木之象丙位

南方萬物成炳然陰氣初起陽氣將虧從一入口一

者陽也𠄎秋時萬物成而孰金剛味辛辛痛卽泣出

從一從辛辛舉也𠄎古文西從𠄎從一

據類篇𠄎爲引如此

春門萬物已出𠄎爲秋門萬物已入一𠄎閉門象也
𠄎滅也九月陽氣微陽下入地戊含一也五行土生
於戊盛於戊從戊一亦聲以上諸一字皆一之屬皆
從道立於一之一故云凡一之屬皆從一舉此一隅
其餘五百三十九部皆可以此推之

弋古文一

補曰吳氏穎芳說文理董云弋者杙之省猶枝也一
枝爲弋弋弋竝同紹蘭按一古於弋而以弋爲古文
一者禮經公食大夫禮一以投賓鄭注云古文一爲

壹壹亦不古於一此漢時注經者所謂古文如士冠
禮闕西闕外注云古文闕爲樂闕爲威下文孝友時
格注云今文格爲榘之等鄭以所傳之經有今古文
之分故偁古文別於今文或用今或從古祭酒則專
說解文字與注經異故全書但偁古文以別篆文籀
文無偁今文者此古文弋蓋自敍所謂甄豐等改定
之古文非孔子壁中之古文也吳禪國山碑弋十有
弋弋十有九用此弋字

一始也

補曰女部始女之初也周易乾元亨利貞子夏傳曰

元始也彖曰大哉乾元萬物資始九家易曰元者氣之始也文言曰乾元者始而亨者也公羊隱元年傳元者何君之始年也何休注云變一爲元元者氣也無形以起有形以分造起天地天地之始也故上無所繫而使春繫之也徐彥疏引春秋說元者端也氣泉注云元爲氣之始如水之有泉泉流之原無形以起有形以分窺之不見聽之不聞宋氏云無形以起在天成象有形以分在地成形也爾雅釋詁元始也漢書律歷志太極元氣函三爲一元者始也孟康曰元氣始起於子未分之時天地人混合爲一故子數

獨一也呂氏春秋召類篇史黯說易曰渙其羣元吉
元者吉之始也春秋繁露王道篇春秋何貴乎元而
言之元者始也立元神篇君人者國之元故爲人君
者謹本詳始是元爲始也元爲始故又爲長文言曰
元者善之長也九家易曰乾者君卦也六爻皆當爲
君始而大通君惠會合故元爲善之長也左氏昭七
年傳孔成子夢康叔謂已立元嫺始生子名之曰元
孟縶之足不良弱行孔成子以周易筮之曰元尙享
衛國主其社稷遇屯又曰余尙立縶尙克嘉之遇屯
之比以示史朝史朝曰元亨又何疑焉成子曰非長

之謂乎對曰康叔名之可謂長矣是其誼也元爲始
故又爲首虞書皋陶謨股肱喜哉元首起哉尙書大
傳云元首君也股肱臣也左氏僖三十三年傳狄人
歸其元面如生杜注云元首哀十一年傳公使大史
固歸國子之元曲禮牛曰一元大武鄭注云元頭也
皆其誼也

從一兀

補曰王煦說文五翼云莊子兀者王駘兀者叔山無
趾皆以兀爲跂足字是兀有月音之證魯論小車無
軌說文作軌云从車元聲是元兀同聲之證公羊傳

日春秋伐者爲客伐者爲主何休上伐字注云讀伐
長言之伐人者也下伐字注云讀伐短言之見伐者
也準此而推是兀長言之爲元元短言之爲兀元從
兀得聲無可疑者徐鍇不識古音反以古本爲俗俱
矣兀下當仍補聲字髟部髡或體作髡從兀從元竝
聲虫部虺亦從兀聲垚部堯亦當從垚兀聲也紹蘭
案元訓始始從台得聲台讀如怡元台聲之轉則元
字誼兼聲也儿部兀高而上平也從一在人上讀若
夨夨古讀如營亦如環玉部瓊從玉夨聲或從禡作
瑯禡卽兀聲或從旋省作璇旋卽元聲明元從兀聲

兼誼矣此許書言形聲之始藝文志謂之象聲鄭司
農注保氏謂之諧聲自敘云形聲者以事爲名取譬
相成江河是也江叔灃六書說曰諧聲者定厥所從
而後配以聲聲在字後者也如江河皆水名故皆從
水從水非聲也是所謂以事爲名配以工可乃得聲
耳江古紅反故曰工聲古或以可爲河合戈反故河
得可聲是以配合之字爲聲所謂取譬相成也故曰
聲在字後由此推之是說文解字所云某聲某省聲
某亦聲之等胥準諸此矣

不願也

補曰頁部顛頂也天顛疊韻禮記目錄月令第六孔
疏云春秋說題辭云天之爲言顛也釋名天豫司沈
冀以舌腹言之天顯也在上高顯也青徐以舌頭言
之天坦也坦然高而遠也畢沅疏證云按說文云天
顛也是亦以舌頭言之者

至高無上從一大

補曰周頌敬之篇無曰高高在上鄭箋云無謂天高
又高在上是至高無上之誼也大部大天大地大人
亦大天大第一地大次之人大又次之是從一大之
誼也此許書言會意之始藝文志謂之象意鄭司農

保氏注謂之會意自敘云會意者比類合誼以見指
搗武信是也段氏彼注云誼者人所宜也先鄭周禮
注曰今人用義古書用誼誼者本字義者段借字指
搗與指摩同謂所指向也比合人言之誼可以見必
是信字比合戈止之誼可以見必是武字是會意也
會意者合誼之謂也凡會意之字曰從人言曰從止
戈人言止戈二字皆聯屬成文不得曰從人從言從
戈從止而全書內往往爲淺人增一從字大徐本尤
甚絕非許意然亦有本用罔從字者固當分別觀之
有似形聲而實會意者如拘鉤苟皆在句部不在手

金竹部莽莫葬不入犬日死部葍糾不入井系部之類是也孔氏疑疑云象意許氏謂之會意會意有三類如武信之合體爲意者會意之正也其顛倒獨體之文以爲意者謂之獨體會意其減省獨體之文以爲意者謂之省體會意如倒人爲匕化者生也人之生多倒縣而下故以倒人爲意反鬣爲鬣鬣者不絕也故以反絕爲意倒高爲𠂔高者進上也以進上之具反於下則厚也故以倒高爲意反正爲𠂔𠂔持旌告獲者所以蔽矢也正以受矢𠂔以蔽矢故以反正爲意凡此皆獨體之類也又如木之省而爲片也以

判木爲意骨之省而爲丹也以骨上剔肉爲意鳥之省而爲烏也以烏之身與目皆黑人不辨其目爲意飛之省而爲凡也以鳥飛凡疾人不見其翅爲意凡此皆省體之類也

丕大也

補曰夏書禹貢三苗丕敘史記夏本紀作三苗大敘周書大誥天明畏弼我不丕基漢書翟方進傳王莽依周書作大誥云天明威輔漢始而大大矣理董云一上也不字解云烏飛上翔不下來也一猶天也不而覆一是爲丕冒故大也

從一不聲

補曰席氏記云案丕字古作不師僣敦不顯文武伎
敦不顯休用鼎銘敢對揚天子不顯敬休其他寅簋
齊罇鍾俱從不惟齊鍾六從示其他皆從不据此則
詩文王於乎不顯烈文不顯維德執競不顯成康皆
當讀作丕爾疋不顯顯也紹蘭棗不顯不承孟子滕
文公篇作丕顯丕承周書金縢是有丕子之責于天
孔疏引鄭注云丕讀曰不愛子孫曰子元孫遇疾若
汝不救是將有不愛子孫之過爲天所責欲使爲之
請命也是鄭以丕子爲不慈陸德明釋文丕鄭音不

與孔疏同史記魯周公世家作負子司馬貞索隱云
尚書負爲丕今此作負者謂三王負上天之責故我
當代之鄭元曰不讀曰負是司馬貞所見鄭注與孔
陸異席氏云史記不作負音同而借也白虎通諸侯
曰負子子民也言憂民不復子之也公羊傳屬負茲
禮記音義曰天子曰不豫諸侯曰不茲隗躒移檄曰
庶無負子之責子可通茲不亦可通負索隱非是紹
蘭謂如索隱說則經文子字爲贅如席氏說則上與
三王下與責於天皆爲不詞負不同聲負者背也背
者不也負子卽不子不子卽弗子皋陶謨子弗子亦

是弗慈鄭說與史記仍合其誼爲長

專治人者也

補曰漢書惠帝紀吏所曰治民也能盡其治則民賴之許誼所本也太平御覽引楊泉物理論吏者理也所以理萬機平百揆也誼亦同

𠄎從二闕

補曰理董云闕說入文攷古文下字別作𠄎乃上下并省成文亦象四旁故央字解云央旁同意

𠄎古文旁

補曰理董云亦從上下并省成文

𠂔亦古文𠂔

補曰理董云一兼上下八變上之𠂔下之𠂔而分施於𠂔

𠂔古文示

補曰理董云一卽二上也𠂔爲𠂔猶川爲𠂔
禮從示從豐豐亦聲

補曰理董云豐爲行禮爲行禮之器亦會意

𠂔古文禮

補曰理董云從古文示之𠂔以識人行禮紹蘭按
阮氏款識甲午簋銘云作禮簋之禮作𠂔許氏所見

言及長法言有
左旁從一古文上也此銘從二亦古文上也雖有一
二之異其爲古文則同鐘鼎文禮字右旁罕有從
者惟見此銘耳

禱求福也

補曰祈求雙聲福下云祐也禮記郊特性祭有所焉
鄭注祈猶求也謂祈福祥求永貞也禮器祭祀不祈
鄭注祈求也祭祀不爲求福也詩云自求多福福由
己耳孔疏引鄭志答趙商問祭祀不祈商案周禮設
六祈之科禱禳而祭無不祈故敢問禮記者何義也
鄭答云祭祀常禮以序孝敬之心當專一其志而已

禱祈有爲言之主於求福豈禮之常也又鄭發墨守云孝子祭祀惟致其誠信與其忠敬而已不求其爲而祝尸嘏主人曰皇尸命工祝承致多福無疆于女孝孫來女孝孫使女受祿于天宜稼于田眉壽萬年勿替引之若此祭祀內盡已心外亦有所福之義也紹蘭案祈之言求也亦言近也謂求近於福也祭法相近於坎壇祭寒暑也鄭注相近當爲禳祈聲之誤也祈求也寒暑不時則或禳之或祈之然則祈近同聲亦同誼君子卽不祈福亦未有不祈與福近者卽不爲己求福亦未有不爲民祈福者此祈寒暑於坎

壇甫田云以祈甘雨以介我稷黍以穀我士女皆爲
民祈故春官大祝云祈福祥注云求多福三日吉祝
注云祈福祥也六曰筴祝注云遠罪疾也罪疾求其
遠卽知福祥祈其近矣大祝又云掌六祈以同鬼神
示注云祈嗶也謂爲有災變號呼告於神以求福天
神人鬼地祇不和則六癘作見故以祈禮同之周官
特制六祈之禮告神求福禮器謂祭祀不祈故答趙
商謂祭祀當專其志禱祈非禮之常發墨守謂祭祀
內盡已心外亦求福卽祈與福近之誼漢書文帝紀
詔曰昔先王望祀不祈其福今吾聞祠官祝釐皆歸

福於朕躬不爲百姓朕甚媿之其令祠官致敬無有所祈卽福不爲已求之誼也然亦有所外者左氏成十七年傳晉范文子反自鄆陵使其祝宗祈外六月戊辰士燮卒公羊襄二十九年傳疏引何休膏肓難之曰人生有三命有壽命以保度有隨命以督行有遭命以摘暴未聞外可祈也昔周公之隆天不出媿地不出孽陰陽和調災害不生武王有疾周公植璧秉珪願以身代武王疾愈周公不天由此言之外不可請偶自天祿欲盡矣非果外今左氏以爲果外因著其事以爲信然於義左氏爲短孔廣森曰傳云

反自鄢陵而祈於上帝是上年秋冬間事其於以今年六月又半年餘矣非一祈卽於明甚傳因文子之卒欲見晉州蒲矢道賢臣憂懼不欲生故追敘祈於事傳豈真謂於可祈邪叔孫昭子事與此同紹蘭按公羊傳言吳謁餘祭夷昧欲致國乎季子諸爲君者皆輕於爲勇飲食必祝曰天苟有吳國尙速悔禍於余身亦是祈於之詞其下云謁也於餘祭也立餘祭也於夷昧也立夷昧也於則國宜之季子者也是謁與餘祭夷昧皆非一祈卽於與范文子事竝同孔氏之駁可補鄭箴

祭祀也

補曰此禦六診之祀也尙書大傳維五位復建辟厥

診

鄭注云君失五事則五行相診違其位復立之者當明其口口變異則知此爲貌邪言賦補輒改過

以其禦之至司之口月又必齊肅祭祀以撫其神則凶咎除矣不言六位天不遠其位也曰二月

三月維貌是司四月五月維視是司六月七月維言

是司八月九月維聽是司十月十一月維思心是司

十二月與正月維王極是司

司主也此月口夏數得天之正元或疑

焉此用五事之次則四月五月主視六月七月主言非也若五行王相之次則八月九月主聽十月十一

月主思心亦非也子駿傳曰二月三月維貌是司四月

五月維視是司六月七月維思心是司八月九月維言是司十月十一月維聽是司十二月與凡六診

之作歲之朝月之朝日之朝則后王受之歲之中月

之中日之中則正卿受之歲之夕月之夕日之夕則

庶民受之其二辰以次相將其次受之自正月盡四

自五月盡八月為歲之中自九月盡十二月為歲之朝

夕上旬為月之朝中旬為月之中下旬為月之夕平

且至食時為日之朝禺中至日昃為日之中下晡至

黃昏為日之夕受之受其凶咎也二辰謂日月也假

令歲之朝也日月月中則上公受之日月夕則下公受

之歲之中也日月朝則孤卿受之日月夕則大夫受

之其餘差以尊卑多少則悉矣

星辰莫同是離逢非沴惟鮮之功莫夜也星辰之變

昏為朝夜半為中將晨為夕或日將晨為朝初昏為

夕也離憂也逢見也是為憂見之象非沴也言王行

非能沴天者也鮮殺也功成也惟凶禦貌於喬忿以

咎之殺已成故天垂變異以示人也

其月從其禮祭之參乃從禦言於訖衆以其月從其

禮祭之參乃從禦視於忽似以其月從其禮祭之參

乃從禦聽於怵攸以其月從其禮祭之參乃從禦思

心於有尤以其月從其禮祭之參乃從禦王極於宗

始以其月從其禮祭之參乃從

止貌之失者在於去驕忿驕忿者是不恭

之刑也謂若傲很明德忿戾無期之類也從順也三祭之其神乃順不怒也訖止也止言之失者在於去止衆止衆者是不從之刑也止衆謂若周威厲王弭誦以障民口之類也止視之失者在於去忽似忽似者是不明之刑也謂若亂於是非象共滔天及不辨鹿馬之類也怵讀爲獸不狘之狘攸讀爲風雨所漂颯之颯止聽之失者在於去怵攸怵攸者是不聽之刑也謂若老夫權權小子躄躄誨尔誦聽我眊眊之類尤過也止思心之失者在於去欲有所過欲有所過者是不審之刑也謂若昭公不知禮而習小儀

不修政而欲誅季氏之類也宗尊也止王極之失者
在於尊用始祖之法度不言惡者人性備五德得失
在斯王不極則五事皆失非一惡也大者易姓小者
滅身其能宗始則祿延其受命之君承天制作猶天
之教命也故掌祖廟
之藏者謂之天府也六沴之禮散齊七日致齊新器

絜祀用赤黍三日之朝於中庭祀四方從東方始自

南至西卒于北方

禮志致齊三日周禮凡祭祀前期十日宗伯帥執事卜日是爲齊一

旬乃祀也今此致齊卽祀者欲得容三祀也蓋八日
爲致齊明九日朝而初祀者一旬有一日事爲畢也
新器赤黍改過之宜也中庭明堂之庭也或曰朝廷
之廷也此祀五精之神其牲器案盛有常禮記其異
者也不祀天非正月其祀禮曰格祀篇名也曰某也
亦以此禮祀此神也
方祀曰播國率相行事篇中大祝贊主人辭也某天
日藩藩國謂諸侯相助也言諸侯
率其常事來卽助行祭之禮也其祝也曰若爾神

靈洪祀六診是合

大祝告神以君海過之辭也周禮大祝掌六祝之辭以事鬼神祇祈

福祥求永貞也神靈謂木精靈威仰火精赤熛怒土精含樞紐金精白招矩水精汁光紀及木帝大暉火帝炎帝土帝黃帝金帝少皞水帝顓頊木官句芒火官祝融土官后土金官蓐收水官元冥皆是也生能其事从在祀典配其神而食無差無傾無有不正言合猶爲也六診是神靈所爲無差無傾無有不正言靈正直無口類若民有不敬事則會批之六診六事所謂口皆是也

之機以縣示我我民人無敢不敬事上下王祀

言民廣及

天下有過者也事六事也會合也批推也言天下有過神靈亦合口內推六診天子以天下爲任者六事貌言視聽思心王極也機天文也天文運轉以縣見六事之變異示我我謂天子我與民人無敢不敬畏六事上下君祀之所縣示變異者言皆悔過也上君祀靈威仰下君祀大皞之屬也

从亦御聲

補曰彳部御使馬也从彳从卸是御有止義禦从示
御聲形聲兼會意

禱祀也從示昏聲

補曰天官女祝掌以時招梗禴禳之事以除疾殃鄭
注云除災害曰禴禴猶剗去也紹蘭案本部禴會福
祭也卽大祝六祈三曰禴之禴此女祝之禴卽禱之
段借字禱从示以昏爲聲人部偃會也从人昏聲王
風君子于役篇曷其有偃傳曰偃會也箋云何時而
有來會期是會昏音義竝同故康成謂禴猶剗去明
以禴爲禱也木部檜柏葉松身从木會聲柅下引夏

書曰柀榦栝柏衛風竹竿篇檜楫松舟疏云釋木云
檜柏葉松身書作栝字禹貢云柀榦栝柏注云柏葉
松身曰栝與此一也然則檜之通爲栝猶禘之通爲
禴矣天官春官凡以神士者以禴國之凶荒民之札
喪鄭注云杜子春云禴除也元謂此禴讀如潰癰之
潰秋官庶氏以攻說禴之注云鄭司農云禴除也元
謂此禴讀如潰癰之潰紹蘭案鄭讀禴如潰癰之潰
者天官瘍醫掌腫瘍潰瘍金瘍折瘍之祝藥劑殺之
齊鄭注云潰瘍癰而含膿血者剝剝去膿血可知禴
讀潰癰之潰取剝去膿血爲義卽女祝禴爲剝去之

說亦是以禴爲禘除災害謂之禘去膿血謂之剗其義同也

禘宗廟奏祓樂从示戒聲

補曰春官笙師掌教春牘應雅以教祓樂鄭司農云春牘以竹大五六寸長七尺短者一二尺其端有兩空髻畫以兩手築地應長六尺五寸其中有椎雅狀如漆筩而弁口大二圍長五尺六寸以羊韋鞞之有兩紐疏畫康成謂祓樂祓夏之樂牘應雅教其春者謂以築地笙師教之則三器在庭可知矣賓醉而出奏祓夏以此三器築地爲之行節明不失禮鍾師祓

夏杜子春云祓讀爲咳鼓之咳客醉而出奏咳夏紹
蘭棠祓从示从戒得聲尸部戒警也祓之言戒也客
醉而出奏祓夏以爲行戒也咳卽祓之段借字鄉飲
酒禮賓出奏咳鄭注云咳咳夏也咳之言戒也終日
燕飲酒罷以咳爲節明無失禮也周禮鍾師以鍾鼓
奏九夏是奏咳夏則有鍾鼓矣鍾鼓者天子諸侯備
用之大夫士鼓而已蓋建於阼階之西南鼓鄉射禮
曰賓興樂正命奏咳賓降及階咳作賓出衆賓皆出
是祓夏之祓祓爲正字鄉飲酒鄉射禮皆是段咳爲
祓賓醉而出必以牘應雅三器春之爲行節者牘之

言黷戒其醉而不至於黷也應之言應戒其醉而與禮相應也雅之言正戒其醉而不失其正也天子諸侯必奏鍾鼓大夫士必奏鼓者鍾之言章章明牘應雅之戒也鼓之言廓廓著牘應雅之戒也杜子春直破祓爲陔非从戒得聲之義卽非賓醉而出奏祓夏爲行戒之義蓋失之矣

瓚三玉二石也从玉贊聲

補曰侯用瓚三玉二石下於上公用駝四玉一石也王氏伯申曰玉人侯用瓚鄭注曰瓚讀爲饗詹之詹瓚雜名也釋文詹作旦反內則注曰以膏煎稻米則

似今膏曆矣釋文曆本又作餐又作曆竝同之然反
又音贊錢氏曉徵答問曰據玉篇曆卽饋之古文說
文云饋以羹澆飯也釋名照饋也以米糝之如膏饋
也凡從贊之字皆有相佐義故鄭以瓚爲雜名引之

謹案曆字說文缺載以六書之例求之曆蓋從食展

省聲

展隸省
作展

曆音作旦之然二反竝與展字聲相近

也字當作曆俗書譌而爲曆則諧聲之理不明其又
作曆者曆之省耳楚辭九思時混混兮澆饋注曰饋
餐也混混濁也言如澆饋之亂也則曆有雜亂之義
故玉人注讀瓚爲曆而訓爲雜聲中兼義也

經義
述聞禮

禮天子用全純玉也上公用駮四玉一石侯用瓚伯用
埒玉石半相埒也 注云破工記玉人曰天子用全
上公用龍侯用瓚伯用將注鄭司農云全純色也龍
當爲龙龙謂雜色元謂全純玉也瓚讀如餐扈之扈
龍瓚將皆雜名也卑者下尊以輕重爲差玉多則重
石多則輕公侯四玉一石伯子男三玉二石案許君
龍作駮從先鄭易字也埒許鄭同皆不作將倘是將
字鄭不得釋爲雜鄭已後傳寫失之鄭云公侯四玉
一石則記文不當公侯分別異名許說爲長戴先生
曰此蓋泛記用玉爲飾之等玉裁謂此與裸圭之瓚

異義許不言裸圭之瓚者蓋其字古祇作贊黃金爲
勺不用玉也詩謂之玉贊圭贊者以贊助裸圭也

訂曰許傳禮用禮說也鄭則用禮緯賈疏引禮緯云
天子純玉尺二寸公侯九寸四玉一石伯子男三玉
二石是康成但見緯文而未見許所據之禮說許不
言子男與攷工記合鄭本緯說子男與伯同用三玉
二石既無差等且與侯用瓚同今以禮說之次差之
伯用埒玉石半相埒則當二玉二石子男蓋一玉二
石與段謂鄭云公侯四玉一石是不知其說本禮緯
也 又案段謂許不言裸圭之瓚蓋其字古祇作贊

此則大謬不然瑒字解云圭尺有二寸有瓚以祠宗廟者也字正作瓚不作贊則裸圭之瓚其說已明不煩複贅於此矣春官典瑞職曰裸圭有瓚以肆先王以裸賓客鄭司農云於圭頭爲器可以挹鬯裸祭謂之瓚故詩曰卹彼玉瓚黃流在中國語謂之鬯圭是先鄭以瓚於圭頭爲器且引詩明其用玉又引國語明其用圭攷工記玉人職曰裸圭尺有二尺有瓚以祀廟鄭注云瓚如槃其柄用圭有流前注是後鄭以瓚柄用圭與先鄭圭頭爲器之說互相證明圭者玉也安得云瓚以黃金爲勺不用玉乎段氏又云詩所

謂玉贊圭贊者以贊助祿圭今案旱麓玉瓚江漢圭
瓚皆是玉旁施贊其它經傳瓚字亦皆从玉無作贊
者段乃徑改爲贊以附會其古祇作贊之說則必徧
改經傳之瓚爲贊而後可有是理乎且旱麓傳云玉
瓚圭瓚也黃金所以飾流鬯也九命然後錫以秬鬯
圭瓚箋云圭瓚之狀以圭爲柄黃金爲勺青金爲外
朱中央矣然則瓚之爲器金所以爲飾其義不主於
金爲勺而主於圭爲柄是以謂之圭瓚是以謂之玉
瓚其字因之从玉也从贊聲者瓚所以贊助祿將之
事聲亦兼義也如段所云黃金爲勺不用玉則是重

在金勺字當金旁施贊將偁爲金贊乎抑偁爲金鑽乎况既不用玉何以又可偁玉贊圭贊乎皆不可通矣瓚之从玉雅俗共曉段氏通人何至疏謬若此殆所謂賢者過之與

璣三采玉也 注云周禮故書璣玉三采注曰璣惡玉名江沅曰惡玉者亞次之玉也古惡亞字通廣雅玉類有璣玉裁按天子純玉公四玉一石侯三玉二石故書作璣新書作珉皆謂石之次玉者諸公之冕璣玉三采謂以璣雜玉備三采下於天子純玉備五采也許云三采玉謂之璣誤矣

訂曰周官夏官弁師職曰諸侯之纁旒九就璿玉三采鄭注云侯當爲公字之誤也三采朱白蒼也故書璿作璠鄭司農云璠惡玉名然則故書經文作璠玉三采矣雜記藻三采六等鄭注云藻薦玉者也三采六等以朱白蒼畫之再行也孔疏云按聘禮記云朝天子圭與纁皆九寸纁三采六等朱白蒼朱白蒼是也旣重云朱白蒼是一采爲二等相間而爲六等也圭纁如此冕纁當同初學記卷二十七引逸論語曰璠三采玉也許氏此解用周官故書及逸論語之文竝未參以己說且言璠則惡玉自見與下於天子純

玉備五采之義亦無不合段乃以許爲誤不亦異乎
多見其不知量耳

璽大圭長三尺抒上終葵首 注云見玉人注曰王所

搢大圭也或謂之珽終葵椎也爲椎於其杼上明無
所屈也杼殺也按玉藻謂之珽注云此亦笏也珽之
言挺然無所屈也典瑞曰王晉大圭以朝日魯語曰
天子大采朝日管子曰天子執玉笏以朝日皆謂此
司馬相如賦有晁采晁古朝字朝采卽朝日之大采
也長三尺博三寸蓋自其中已上殺之其殺六分而
去一至其首則仍博三寸而方之鄭云方如椎頭是

也琕王逸引相玉書作琕杼今周禮作杼玉藻注同杼是也

訂曰玉藻天子搢琕方正於天下也鄭注云此亦笏也謂之琕琕之言琕然無所屈也或謂之大圭長三尺杼上終葵首終葵首者於杼上又廣其首方如椎頭是謂無所屈後則恒直相玉書曰琕玉六寸明白

炤謹案

欽定義疏曰琕笏大圭三者鄭氏以爲一爲鄭氏之說者曰琕玉六寸據上不殺者椎頭也然以笏計之笏度二尺六寸加椎頭六寸是大圭應長三尺二寸而

玉人典瑞俱云大圭三尺者何也是大圭非珽明矣

第珽與大圭固二而陳氏以珽卽笏

陳祥道禮書曰天子之笏曰珽

恐猶未然本文明言天子之珽方正無所詘諸侯之
茶前詘後直大夫前後詘笏則明言中博三寸前後
皆二寸則以爲大夫之前後詘可也與天子之方正
諸侯之後直能附合乎且笏惟天子以球玉諸侯則
以象大夫則以竹安得盡以玉爲之而但辨其直殺
邪則珽與笏亦不得混爲一也荀卿云天子御珽諸
侯御茶大夫服笏管子云天子執玉笏以朝日又似
珽茶之用同於笏者或天子有珽有玉笏接諸侯則

搢珽示方正朝日則執玉笏示有所讓諸侯有茶有
象笏朝王及臨羣臣則搢玉茶示上誦下直居恒則
所搢但象笏與本文於大夫不舉名蓋大夫惟有一
笏原無異制異用觀荀子於大夫言服笏服者其常
於天子言御珽諸侯言御茶則必有所御乃用之禮記
義疏大圭天子服之非臣下所得用笏則自天子諸侯
至大夫士皆有之其非大圭明矣鄭以大圭爲笏未
見其可也且記言其中博三寸則是上下皆殺也其
殺六分去一則上下皆二寸半也又安知天子諸侯
殺其上大夫士殺其下乎王炎說見義疏說文曰

珽大圭長三尺杼上終葵首又曰椎擊也齊謂之終

葵終葵爲椎猶不律爲筆疾黎爲薺皆異國殊語相

玉書言珽大六寸其燿自照

見離騷
王逸注

玉篇亦云珽美

玉埋六寸光自輝而康成引相玉書珽作珽說文有

珽無珽蓋珽卽珽古今文康成合珽與大圭爲一與

說文同卽如其說大圭長三尺珽長六寸爲椎頭故

曰杼上終葵首然注云爲椎於其杼上杼網也是謂

杼上者網其上此椎頭六寸指不網者而言豈其然

乎杼長也方言引燕記曰豐人杼首杼首長首也楚

謂之仔

音序

燕謂之杼諸侯之笏前故前短天子之

珽杼上故上長既曰方正

玉藻天子搢珽方正於天下也

而又綱之

誤矣惠士奇說

禮說

紹蘭謹案攷工記玉人曰大圭長

三尺杼上終葵首天子服之不言是珽更不言是笏

玉藻珽笏各物亦不言珽是大圭許謂珽卽大圭蓋

據典瑞王晉大圭

鄭司農云晉讀爲搢神之搢

玉藻天子搢珽之

文因合爲一物然玉人止言大圭不以爲珽也鄭注

攷工旣以珽爲大圭同於許說而注玉藻又以珽爲

笏則尤非許意許於_回重文_回解云籀文笏一曰佩

也象形

竹部無笏此其正字也

明不謂笏珽同物矣案玉藻天

子搢珽方正於天下也鄭彼注云此亦笏也謂之珽

琕之言琕然無所屈也或謂之大圭長三尺杼上終
葵首終葵首者於杼上又廣其首方如椎頭是謂無
所屈後則恒直是鄭以琕笏大圭三者爲一物故玉
人注亦云大圭或謂之琕但玉藻又云笏度二尺有
六寸其中博三寸其殺六分而去一鄭彼注云殺猶
杼也天子杼上終葵首諸侯不終葵首大夫士又杼
其下首廣二寸半今據記云其中博三寸明笏制上
下皆殺其殺六分去一則上下當殺四寸三分又三
分分之一其制既與方正之琕不同亦與杼上終葵
首之大圭不合且笏長二尺六寸以大圭三尺較之

尙餘四寸若加椎頭六寸則大圭當長三尺二寸而
典瑞及玉人皆云大圭長三尺是大圭非笏可知矣
琕形方正大圭則杼上終葵首制度各異鄭公亦知
其不可通故又自申其說曰終葵首者於杼上又廣
其首方如椎頭今據雜記贊大行曰圭博三寸厚半
寸剡上左右各寸半故說文於璋下云剡上爲圭於
圭下云瑞玉也上圓下方然則凡圭之首或剡或圓
竝不方如椎頭是大圭非琕又可知矣又案大圭之
異於它圭者鎮圭尺有二寸桓圭九寸信圭躬圭皆
七寸

典瑞注如此玉人注云故書或云命圭
五寸謂之躬圭杜子春云當爲七寸

惟大圭

長至三尺故尊而異其名曰大凡圭之首或剡或圓

記於大圭爾終葵首齊人謂椎爲終葵故鄭注玉藻

以珽爲大圭因謂終葵首於杼上又廣其首方如椎

頭古椎頭之狀於經傳無可攷

今本釋名椎推也未亦椎也畢氏疏證據

太平御覽訂其誤其說是也故不復引

而終葵之形則有可旁推互證

而知者爾雅釋艸終葵繫露

陸氏本如此云本亦作葵同

郭注云

承露也大莖小葉本艸陶注云葵葵一名承露

今本葵譌

落據爾雅及注訂正

蜀本注云蔓生葉圓是終葵繫露之形圓

也釋艸又曰中馗菌小者菌中馗猶終葵也艸部菌

字解云地蘆也从艸困聲困字解云廩之圓者圓謂

之困方謂之京今日驗地蕈之形正圓與从困得聲
之義適合是中馮菌之形亦圓也周南兔置曰施于
中達中達亦猶終葵也傳云達九達之道爾雅釋宮
九達謂之達達卽馮之或字九部馮字解云九達道
也似龜背故謂之馮馮高也今日驗龜甲橢長不方
其背中央高兩旁下有文岐出正如九達之道是中
馮道之形亦長橢岐出而不方也然則大圭之杼上
終葵首其圓與繫露及菌同卽圭字解所云上圓者
也其中高旁下岐出橢長與九達道及龜背同卽璋
字解所云圭刻上者也唯其刻上故云杼上刻與杼

皆指其橢長而殺者言之唯其上圓故云終葵首圓指其首之宛宛然而圓者言之則終葵首圓而不方可知終葵卽椎終葵首旣圓而不方則椎頭之圓而不方卽可據終葵首之形而定鄭謂方如椎頭誤矣至其以珽爲笏則尤誤之甚者段氏據之以注珽字且以方如椎頭之說爲是蓋仍其誤而未之攷也

从玉廷聲

補曰廷之言庭也廷字解云朝廷也庭字解云宮中也从广廷聲爾雅釋詁庭直也珽亦从廷聲玉藻說珽爲方正鄭注云珽之言珽然無所屈也形聲兼會

意

中和也 注云俗本和也非是當作內也宋麻沙本作
肉也一本作而也正皆內之譌人部曰內者入也入
者內也然則中者別於外之辭也別於偏之辭也亦
合宜之辭也作內則此字平聲去聲之義無不賅矣
許以和爲倡和字穌爲諧穌字穌和皆非中之訓也
訂曰此段氏不善讀說文也中和也三字當連篆作
一句讀謂此中字卽中和之中非解中爲和猶威姑
也謂此威字卽威姑之威非解威爲姑藥禾也謂此
藥字卽藥禾之藥非解藥爲禾皆其例也

說文此類多矣中

之義所包者廣內不足以盡之中對上下言上之下
下之上爲中中對前後言前之後後之前爲中中對
左右言左之右右之左爲中是中爲絜矩之道故中
對外內言外之內內之外爲中言內不足該中言中
卽足以該內是內不得爲中之訓明矣公羊昭五年
傳曰五亦有中三亦有中今舉最易曉者爲說鄭司
農云王有五門外曰皋門二曰雉門三曰庫門四曰
應門五曰路門

先鄭五門之說本乖禮制今特借以舉例耳

以五門言則

皋雉爲外應路爲內庫門爲中此所謂五亦有中也
以皋雉庫三門言則皋爲外庫爲內雉爲中以雉庫

應三門言則又雉爲外應爲內庫爲中以庫應路三門言則又庫爲外路爲內應爲中此所謂三亦有中也推之朝寢室堂及廷皆中在外之內內之外又推之上下四旁莫不如是是內不得爲中之訓更明矣中者民所受於天地以生者也唐堯咨舜允執其中舜執兩端用中於民亦以命禹仲尼曰君子而時中子思曰中者天下之大本和者天下之達道致中和天地位萬物育許竝舉中和二字以曉人謂中卽中和之中是中之所包甚大今乃以內說中旣不足以盡中義且非許意也和齋雖異然許書之例篆文斷

不可通其解字亦多通用俾讀者易曉耳

从口丨上下通 注云案中字會意之悒必當从口音

圍衛宏說申字从卜申則中之不从曰明矣俗皆从
曰失之云上下通者謂中直或引而上或引而下皆
入其內也

訂曰段氏謂中不从曰是矣然但以爲當从口而不
明言其故則嫌於正方之圍猶未通於倉頡造此中
字之悒竊謂中當从口○者非○非口可爲○亦可
爲口口○有定中亦有定口○無定中亦無定○天
道口地道劉康公所謂天地之中也从丨者洪範九

疇五皇極皇建其有極極者中也第五疇在天一地
二天三地四地六天七地八天九之中傳說所謂天
之中數五地之中數六而二者爲合也見漢書律歷志然則
一者合天○地口之口以爲中建其有極建此一會
其有極會此一歸其有極亦歸此一引而上行一與
天通引而下行一與地通呂刑謂絕地天通得一而
絕者皆通故曰从○一上下通也段云皆入其內失
之遠矣

中古文中

注云此字可疑豈淺人誤以屈中之虫入

此歟

訂曰案_中亦當从口此字無可疑許氏自敘云諸生
競說字解經乃猥曰馬頭人爲長人持十爲斗虫者
屈中也許意謂虫當作_中諸生皆以_中爲屈_中非謂
_中不當屈今作虫者正許所謂屈_中是明有屈_中之古文如段所
言則虫當爲屈_中非許意矣_中必屈者孟子謂子莫
執中執中無權猶執一也凡用中者必執兩端乃能
行權而得中子莫執一不執兩故孟子謂其無權異
於堯舜之執中_中之屈處正謂其權在此其中在此
執兩端者所用亦在此惟屈乃能權能中公羊桓十
一年傳曰權者反於經然後有善者也行權有道自

貶損以行權屈中_中之義也且其屈無定處如今人稱物物重則權施於外而近末物輕則權施於內而近本浸假而移之於外浸假而移之於內易曰稱物平施又曰變動不居其適得其平之處卽適得其中之處是以古之造文者特屈其中_中以記行權用中之所在而實無定在矣若執一無權卽非古文制中_中之指

中籀文中

注刪此文云依錯本張次立依鉉本增

字

訂曰中亦當从口漢蔡湛頌中_中子劉修碑動乎儉中_中正用籀文此謂執其兩端也二在左上舉左以見右

二在右下舉右以見左且舉左右上下以見前後內外皆中意也戚伯著碑光祿侍中其字作車卽其明證矣夏承碑仲旁之車古彝器多如此作是又在右之上下亦可證中無執一之指然則車字疊見漢碑正可據以說中之義大徐本爲長段氏刪之誤矣

壯 上諱 注其說解當曰艸大也从艸壯聲

補曰士部壯从士月聲管子小問篇說苗云至其壯也莊莊乎何其士也然則莊解當曰艸壯兒

童 禾稟之采生而不成者謂之童 蕭段改采爲莠董爲童 注云莠各本作采 錯音穗 童各本作董 今依詩爾

雅音義生而不成謂不成莠也不成謂之童莠已成
謂之莠此莠莠二字連屬之義云禾稟之莠者惡其
類禾而別之也小雅云不稂不莠爾雅毛傳皆曰稂
童稟也童稟卽童莠陸璣疏云禾莠爲穗而不成則
疑然謂之童稟今本莠作秀誤

訂曰魯語韋昭注稂童稟也爾雅毛傳舍人陸璣皆
云童稟則董自當作童童之言僮也未成人之稱采
生不成故謂之童莠之言良也屋康良之僦采空無
實故謂之莠總名之曰童莠雅與傳僦爲稟者以其
生雖不成究爲禾稟之采且尙有米皮因謂之稟

禾部

采禾成秀也人所以收从爪禾莠經典通作或體之
稂爾雅釋艸稂童梁郭注云稂莠類也邵氏正義曰
稂爲穀之有稈而無米者南方農諺謂之扁子農家
穫稻則簸而揚之以去其稂然稂雖無米亦稍有米
皮今南方用以飼鴛又以飼馬
魯語所謂馬餼不過稂莠也 許於莠下云禾粟之

采生而不成明童莠本是禾粟但秀爲采而不成實
耳於莠下云禾粟下生莠明莠生禾粟之下別爲一
艸韋曜毛詩答雜問云莠今之狗尾艸是莠與童梁
顯非同物故大田云不稂不莠毛傳云稂童梁也莠
似苗也經傳皆分別甚明且孔子惡莠似苗不聞其
惡童梁非惟不惡且歎惜之曰秀而不實者有矣夫
正歎童莠以其是苗而不成非似苗之莠可比也卽

韋昭注國語亦云稷童稷也莠艸似稷而無實郭璞注爾雅亦云稷莠類也然則童莠也莠也判然二物段氏乃仍釋文之誤改采爲莠而云生而不成謂不成莠也獨不思禾稟之采焉能成狗尾艸之莠又云未成謂之童莠已成謂之莠獨不思禾稟之采未成謂之童莠已成卽謂之嘉穀何得謂之莠是說也求之許書而不合求之爾雅毛詩國語論語孟子而皆不合斯爲誤矣陸璣疏禾秀爲穗而不成正與禾部采禾成秀及此禾稟之采生而不成誼合段又改禾秀爲禾莠以不誤爲誤殊不可解也

从艸郎聲

補曰爾雅毛傳皆作童梁是莖可讀若梁

莖菜也从艸莖聲

補曰莖今作葵左氏成十七年傳別鮑牽仲尼曰鮑
莊子之智不如葵葵猶能衛其足杜注葵傾葉向日
以蔽其根紹蘭按凡艸木皆傾葉蔽根文七年傳云
葛藟猶能庇其本根是不獨葵爲然矣葵無知何以
云智不如葵葵無足何以云葵能衛足經典相承之
字葵蔡形相近葵疑蔡之譌襄三十三年傳臧武仲
自邾使告臧賈且致大蔡焉賈再拜受龜是蔡卽龜

故論語包咸注云蔡國君之守龜也檀弓石祁子兆
衛人以龜爲有知也謂其智足知石祁子也是蔡智
矣說苑辨物篇靈龜四趾轉運應四時謂其應時舒
斂其足以爲衛也是蔡能衛足矣今鮑牽不知自免
而見別故曰鮑莊子之知不如蔡蔡猶能衛其足也
營營藟香艸也从艸宮聲 注云左傳作鞠窮賈逵云
所以禦溼按今本左傳有山鞠窮乎山字注疏皆不
釋疑衍或本作鞠而譌二字

營司馬相如說營或从弓 注云蓋凡將篇如此作

訂曰左氏宣十二年傳有山鞠窮乎鞠窮卽營藟鞠

窮雙聲莒窮疊韻段注疑左傳山爲衍字或本作藟
而譌爲二字其意謂山字注疏皆不釋但注疏多不
釋之字未可據此卽疑其衍西山經云號山其艸多
芎藭中山經云洞庭之山其艸多芎藭此山芎藭卽
左傳所謂山鞠窮惟其生於山故曰山亦惟其生於
山性乾而溫故賈侍中謂可以禦溼何所據而疑其
衍又疑其本作藟而譌爲二字乎斯爲謬矣又按芎
藭見子虛賦故許以爲司馬相如說从弓且相如有
艸木書何得云蓋凡將篇如此作

藟香艸也出吳林山从艸姦聲

補曰蕞經典通作蒹鄭風溱洧陳風澤陂毛傳竝云
蒹蒹也御覽卷九百八十三引韓詩蒹蒹也說文無
蒹許以蕞爲正字鈕氏非石說文校錄云鄭風秉蒹
字當同蕞引左氏昭二十二年大蒐於昌閒公羊作
昌姦此蕞與蒹同之證紹蒹按晉語朝無姦官潛夫
論志氏姓篇作閒官又姦與閒通之一證也

艸艸也从艸各聲 注云釋艸荅山蕞按爾雅雖有此
字然許君果用爾雅何以不云山蕞而云艸也凡所
不知甯從葢闕

補曰爾雅釋艸荅山蕞衆經音義卷八引爾雅舊注

云茗一名山蔥并州以北多饒茗蔥也後漢書馬融傳云格韭菹于注亦引爾雅茗山蔥格卽茗之借字許氏不言菜而云艸者以其是山蔥而非蔥也不次於蔥篆後者茗从艸蔥則大篆从艸也

訂曰爾雅有萑山韭之文說文以爲萑艸也其例正與茗同段於茗下云許氏果用爾雅何以不云山蔥而云艸也則萑下亦當云許氏果用爾雅何以不云山韭而云艸也方合注書之例乃茗從蓋闕而疑之萑又不從蓋闕而注之是自亂其例矣

漣蒲莠之類也 注云此釋周禮也加豆之實淡蒲醢

醢先鄭曰澗蒲蒲莢入水澗故曰澗蒲鄭曰澗蒲蒲始生水中子是則澗蒲卽蒲莢在水中者許君以蒲子別於蒲以莢之類別於莢謂蒲有三種似二鄭說爲長

訂曰段氏謂許別蒲爲三種以二鄭說爲長今按蒲者總稱莢卽始生而小弱者澗蒲則入水澗其實一蒲許以澗蒲爲莢類者蒲入水澗其根入泥澗較蒲子在水中入泥淺者爲小異故曰類仍謂蒲子之類非別爲一類而分爲三種也許說與二鄭竝合段說非是

蕒牛藻也从艸君聲讀若威

補曰女部威姑也漢律婦告威姑按威姑爾雅謂之君姑明君威古音同故从君聲之字讀若威

蕒兔瓜也

補曰爾雅釋艸蕒兔瓜茆蕒豕首郭讀蕒兔瓜爲一物茆蕒豕首爲一物太平御覽卷九百九十五引爾雅蕒兔瓜孫炎曰一名列也是孫本作列屬上讀說文蕒兔瓜也蕒豕首也許所據爾雅舊本無茆字亦無列字與孫郭本不同

蕒灌淪从艸夢聲讀若萌 注云今釋艸葭蘆蕒亂其

萌蘢郭云今江東呼蘆筍爲蘢音繩卷下文蒹茅莖
華榮郭別爲一條許君所據爾雅蘢蘢滄句字皆與
今本大乖今不可得其讀矣

訂曰詩秦風不承權輿毛傳權輿始也爾雅釋詁權
輿始也郭注引詩胡不承權輿大戴禮詁志篇虞夏
之祿正建于孟春於時冰泮發蟄百艸權輿此蘢蘢
滄之切證許讀蘢若萌而以蘢滄二字連文爲句蓋
爾雅釋艸古讀如此蘢滄正字權輿借字郭氏不知
乃讀其萌蘢爲句蒹屬下讀蘢蒹皆俗字正可據許讀以
糾郭讀之誤段氏乃云許君所據爾雅蘢蘢滄句字

皆與今本大乖且云今不可得其讀何其遷就游移
疑誤後學至此乎逸周書月解日月俱起於牽牛之
初右回而行月周天進一次而與日合宿日行月一
次而周天厯舍于十有二辰終則復始是謂日月權
輿亦權輿二字連文不分讀之一證惟文酌解幹勝
權輿孔晁注云言有權無不與始析權輿爲兩謝氏
金圃卽斥之曰注謬幹謂骨幹勝讀平聲權輿始基
也立基能勝之也自孔氏有此注或又爲造衡自權
始造車自輿始之說孫氏季逯正之以爲權輿者艸
木之始大戴禮孟春百艸權輿揚雄賦萬物權輿於

內祖落於外釋艸云其萌蘗蘗郭景純以蘗屬下句
按說文蘗灌淪蘗讀若萌卽釋艸之萌蘗蘗權與與
灌淪聲相近也言簡而明然則段氏此注其識固出
謝孫下矣

葛艸也从艸聶聲詩曰莫莫葛葛

補曰周易困上六困于葛藟于臲臲虞翻曰吳爲艸
莽偁葛藟謂三也兌爲刑人故困于葛藟于臲臲也
詩周南樛木篇南有樛木葛藟纍之傳云南土之葛
藟茂盛箋云木以下垂之故故葛也藟也得藟而蔓
之而上下俱盛大雅旱麓篇莫莫葛藟施于條枚傳

云莫莫施貌箋云葛也藹也延蔓于木之枝本而茂
盛齊民要術引詩義疏云梟似燕萸連蔓生太平御
覽引毛詩題綱云藹一名燕萸藤唐本艸注云萸萸
與葡萄相似然萸萸是干歲藹藹梟藹古今字耳

一曰柎鬯也 注云此字義別說也柎鬯之酒鬱而後
鬯凡字從鬯聲者皆有鬱積之意是以神名鬱壘上
林賦云隱鱗鬱鬱柎鬯得名藹者義在乎是其字從
艸者釀芳艸爲之也

訂曰易釋文藹毛詩艸木疏云一名巨荒詩釋文及
孔疏竝引作一名巨荒或作荒或作荒必有一誤以

王逸注九歎云藟葛荒也一云巨荒也證之則作荒者是蓋許書此文本作一曰巨荒故陸璣引以爲說後人多聞秬鬯寡聞巨荒遂於巨旁加禾荒上去艸而兪與鬯字又相混致有此錯段氏不察乃云字從鬯聲皆有鬱積之意殆所謂郢書燕說者矣

豨豕首也 注云釋艸曰茆豨豕首許無茆字者攷太平御覽引爾雅黃土瓜孫炎曰一名列也按叔然以茆上屬許君讀蓋與孫同

訂曰爾雅釋艸黃菟瓜茆豨豕首郭本茆字屬下讀許氏於黃字解云兔瓜也豨字解云豕首也是其所

見爾雅作黃兔瓜藪豕首無苻字太平御覽卷九百九十五引爾雅黃土瓜孫炎曰一名列也是叔然所據有列字屬上讀與許迥異段注引孫說而云許讀蓋與孫同亦破之未審矣

芣艸也似目宿从艸云聲

補曰太平御覽卷九百八十二引禮圖曰芣蒿葉似蒿香美可食史記大宛列傳宛左右以蒲陶爲酒俗嗜酒馬嗜苜蓿漢使取其實來於是天子始種苜蓿蒲桃肥饒地及天馬多外國使來衆則離宮別館苑盡種蒲陶苜蓿極望漢書西域傳屬賓國有目宿

淮南王說芸艸可以外復生 注云可以外復生謂可
以使外者復生蓋出萬畢術鴻寶等書今失其傳矣
訂曰太平御覽引淮南子曰芸可以外而復生卽本
此外復生謂芸艸非謂人也通菝錄釋芸引羅願爾
雅異云老子曰夫物芸芸各歸其根芸當一陽初起
復卦之時於是而生又淮南說芸可以外而復生此
則歸根復命取之於芸雜說止此釋之曰月令仲冬之月
芸始生則鄂州所謂一陽初起者是也夏小正正月
采芸傳曰爲廟采也二月榮芸是花作於二月矣余
乃蒔一本於盆盎中霜降後枝葉枯爛越兩月日短

至矣宿根果茁其芽叢生三五枝據程所說得之目
驗其云霜降後枝葉枯爛日短至宿根茁芽叢生是
卽芸艸可以死而復生之證且羅願所引淮南說芸
可以死而復生與御覽同較今本尤爲顯然明謂芸
死可復生非謂芸可使人死復生也段氏乃云可以
死復生謂可以使人死復生斯不然矣

蠶杜林曰蕩根 注云蕩根猶荷根也然則杜林謂蕩
爲蠶

訂曰爾雅釋艸荷其根藕許於蕩下解云扶渠根是
蕩爲荷根也杜林說蠶爲蕩根今人謂蕩末爲蕩梢

其本爲蕩根然則蕩根非荷根杜林謂蕩根爲董非
謂蕩爲董段說蓋誤

蕩蕩之初生一曰亂一曰騅 注云騅各本作騅今依
爾雅釋言云蕒騅也蕒亂也王風傳云蕒騅也蘆之
初生者也箋云蕒亂也案毛釋爲騅恐其與蕒無別
也故又申之曰蘆之初生者也蕒別於蘆析言之也
統言之則蕒亦併蘆鄭恐蕒蕒無別也故又申之曰
亂也蕒與騅皆言其青色亂言其形細莖稹密許云
蕒之初生亦以正毛也

訂曰段氏謂毛釋蕒爲騅恐與蕒無別故申之曰蘆

之初生此非毛悵菴離爲充蔚莢離爲蘆初生判然
二艸不能相溷訓莢爲離何以恐其與菴無別且毛
公卽欲申之何不云菴之初生而云蘆之初生自違
其豳風傳菴菴葦葦之例段說原本其師戴氏毛鄭
詩攷正戴說大車傳云案蘆字譌當作菴孔冲遠不
能攷正而溷蘆莢爲一非也夏小正七月秀菴葦傳
曰未秀則不爲菴葦秀然後爲菴葦故先言秀又曰
菴未秀爲莢葦未秀爲蘆是莢與蘆乃菴葦二物初
生之名凡詩中曰菴葦曰葦莢曰菴葦及今人曰蘆
菴皆竝舉二物菴葦菴菴一也葦蘆葦一也許叔重

說文解字多本毛詩於莢字云葍之初生然則毛詩
轉寫譌失顯然矣是戴據許說直正毛傳之蘆爲葍
較段爲長爾雅以葍華葍蘆爲一艸皆葍之未秀者
也莢亂葍蘆雖爲一艸皆葍之未秀者也葍醜芳則
言葍兼有葍以其併葍醜葍固葍之醜也但非卽葍
耳毛傳以葍爲葍同一艸莢騏蘆屬之葍爲葍同
一艸蘆屬之皆本釋艸爲說許說同毛惟爾雅不言
葍葍葍凡蘭卽葍醜於葍醜兼之說文不言蘆蘆蘆服
葍葍卽尤葍也一日
齊於葍葍統之三書竝以葍葍異艸而同類各以已
根於葍葍統之三書竝以葍葍異艸而同類各以已
秀未秀別其名與夏小正之說皆合何得謂毛統併

莢爲蘆且爾雅云葉荈茶葦醜芳毛於鴟鴞子所拊
茶傳云茶葦茗也荀子勸學篇則云繫之葦茗皆本
爾雅爲文毛不言葦而言葦者夏小正云灌茶茶葦
葦之秀是葦與葦之秀皆爲茶荀說本爾雅爲葦茗
正合小正之葦毛說本小正爲葦茗亦正合爾雅之
葦誠以雅偁葦醜葦醜得有葦竝非通葦於葦也毛
旣不通葦於葦益知其不通莢於蘆矣

澆夫渠葉 注云今爾雅曰其葉薺音義云衆家無此
句惟郭有就郭本中或復無此句亦竝闕讀玉裁案
無者是也高注淮南云荷夫渠也其莖曰茄其本曰

密其根曰藕其萼曰夫容其秀曰菡萏其實 蓮蓮
之藏者萏萏之中心曰薏大致與爾雅同亦無其葉
蓮三字蓋大葉駭人故謂之荷大葉扶搖而起渠央
寬大故曰夫渠爾雅假葉名其通體故分別莖萼實
根各名而冠以荷夫渠三字則不必更言其葉也荷
夫渠之萼爲萏萏萏之葉爲荷夫渠省文互見之
法也或疑闕葉而補之亦必當曰其葉荷不嫌重複

無庸肌造蓮字

臧氏經義雜記曰釋艸釋文其葉蓮字或作葭音遐又音加衆家竝無此

句惟郭有然郭本中或復脫此一句亦竝闕讀衆說文亦無其葉蓮句荷字注云芙蕖葉則其葉卽名荷已見首句詩澤陂有蒲與荷傳荷芙蕖也正義曰荷之爲葉極美好孔氏以荷爲芙蕖之葉與說文同是

可知衆家本皆無此句郭注本亦無矣詩正義引爾雅與今本同有非古義也又詩正義曰李巡曰皆分別蓮莖葉琴實之名或疑據李注亦有其葉句不知李所云葉卽說文所謂荷爲芙葉葉也

訂曰案其葉蓮句似有者爲長但當作荷不當作蓮耳段氏前說及臧氏說徒以許書高注竝不見有此句釋文云衆家無惟郭有郭亦或無故一以無者爲是一以有者非古義是未審高注淮南原非正引爾雅其次第亦不盡與釋艸相同未可據爲無此句之證至說文雖不明引爾雅其前後之次亦未盡符然觀其類列菡萏蓮茄荷蓐蕒七篆所解字義全本雅文於菡萏曰扶渠琴

各本作芙蓉琴涉下夫容字而誤據衆經音義卷三所引訂正

則黃耳矣。鼎耳所以受鉉。則以屯五爲之鉉。屯五坎
鼎五離坎離合而乾。乾金故金鉉也。利貞則屯五之
利貞也。合之卦辭之元亨爲屯之四德。見屯後籤傳
曰。中以爲實者。鼎五中屯五亦中鼎五耳。虛貫之以
屯五之鉉而實此。與鼎有實之實異。然乾之爲實同
也。

上九鼎玉鉉大吉。无不利。象曰。玉鉉在上。剛柔節也。

証籤曰。上不爲鉉也。然五乾則上亦乾。乾爲金亦爲
玉。因而以玉。玉其鉉。又謂之玉鉉。玉鉉者。鉉之盛與
鼎之盛也。大吉无不利。是卦辭所謂元吉亨者也。傳
謂之剛柔節者。亦以屯五之互艮故節也。

証。籤。又。曰。金。鉉。玉。鉉。此。亦。當。以。易。補。禮。之。闕。者。圖。禮。器。者。因。易。而。撰。爲。金。玉。之。鉉。以。實。之。固。不。可。或。乃。謂。本。無。其。物。聖。人。不。過。因。象。而。侈。其。辭。則。亦。非。夫。黃。者。金。之。色。也。耳。金。鉉。亦。金。其。類。也。况。鉉。從。金。矣。其。文。也。禮。有。玉。盞。玉。豆。又。安。見。鉉。之。不。可。以。玉。乎。郊。血。大。饗。腥。然。而。有。亨。以。享。上。帝。之。鼎。則。禮。之。藉。易。以。補。者。多。矣。易。者。典。禮。之。書。因。易。以。証。禮。執。禮。以。疑。易。其。失。則。均。也。

三三震下
震上

震亨震來虩虩笑言啞啞震驚百里不喪匕鬯

証籤曰震者雷也。震之來而虩虩恐也。震去則笑言啞啞復常也。此聞雷者之情。婦孺所同也。震驚百里驚于國也。不喪匕鬯不喪其國之守也。

彖曰震亨震來虩虩恐致福也。笑言啞啞後有則也。震驚百里驚遠而懼邇也。出可以守宗廟社稷以爲祭主也。

象曰洊雷震君子以恐懼修省

初九震來虩虩後笑言啞啞吉象曰震來虩虩恐致福也。笑言啞啞後有則也。

証籤曰。初辭與卦辭全同。而特益之。以後焉。後者震初也。然卦辭雖不言後。而傳已言後。有則爻傳亦與。彖傳全同。義無可更也。震爲東鄰。未受福。而號號則足以致福。爻吉而卦之吉可知也。後而言有則者。震爲艮剛之反也。二五之厲亦艮剛之反也。

六二震來厲。億喪貝。躋于九陵。勿逐。七日得。象曰。震來厲。乘剛也。

証籤曰。初曰震來。而二曰震來厲者。初之震來。而二受其厲也。貝之爲物。背穹而腹圻。宜爲艮象。然而艮爲貝之俯。震亦貝之仰也。以震來之厲。而大喪其貝。喪之將何往乎。則直躋于九陵之上。神魂飛越之象。

敘次亦不盡協然皆葉系莖下與爾雅合亦與說文同此又漢時舊本其莖茄下有其葉荷之一證乃臧有或疑之說而斥爲不知段亦有或疑之說而作爲餘義皆失之 又案說文無蕝字此蓋魏晉間通行俗體當時爲爾雅之學者疑荷字複出以蕝易之而古音尙未失也周頌假以溢我左氏襄二十七年傳

引作何以恤我

溢恤皆謚之假借傳例不礙字故用釋詁溢慎爲訓舍人曰溢行之慎某

氏亦云慎也釋詁又云謚靜也謚與溢通慎與靜合箋直以爲盈溢之溢遂以饒行易毛義亦可通而非傳意左氏所引卽周頌之文杜注以爲逸詩解恤爲憂蓋因假何異字恤溢殊文是不知古義古音本自通貫說文引作謚以溢我廣韻引作謚以謚我謚假何聲既相近謚恤溢義又相符虞書曰惟刑之恤哉

史記五帝本紀作惟刑之靜徐廣曰今文云
惟刑之謚又引爾雅謚靜解之是其證也 以何代

假卽知从叚之字亦可代荷隰桑云遐不謂矣遐表
記引作取鄭注云瑕之言胡也說山訓高注云荷幽
州總謂之光荷讀如燕人強秦言胡同也是古讀瑕
荷聲皆同胡則其葉荷之荷或作瑕或作葭例以六
書假借之法皆無不可獨不宜葭旁配是爾然當以
初學記明引作其葉荷者爲正

灑夫渠根 注云案釋艸以其本薺系於荷扶渠其莖
茄之下者謂此乃全荷之本今俗所謂藕者是也薺
之言滅滅沒於泥中也以其根藕系於其莖薺其

實蓮之下者謂此乃芎實之根凡芎實之莖必借葉一莖同出似有耦然故下近蓊上近芎莖之根曰藕本言其全根言其偏本在下根上於本下文的薏仍蒙芎實言之此作爾雅之精意也叔重列字次第未得其解矣

訂曰案爾雅荷夫渠其莖茄其葉薏

遺當作荷薏說無此句

其

本蓊其芎菡萑其實蓮其根藕其中的的中薏郭注蓊莖下白藕在泥中者段氏蓋據此注爲說邵氏爾雅正義曰夫渠之本名蓊此爲萌芽初發穿泥而出者之名故與根別言之也說文云蓊夫渠本繫傳云

藕節上初生莖時萌芽殼也

邵說止此繁傳此下由尚有在泥中者四字

是言之莖之始發內含莖芽生於藕節之上故郭云
在泥中後漸與莖同出於水甲坼苞敷其莖亭亭直
上其莖在水中而白故郭云莖下白莖但莖非其本
名因荷之本爲莖猶蒲之本爲莖故郭借蒲之莖以
稱荷之莖知然者說文莖蒲子破工記輪人鄭注云
今人謂蒲本在水中者曰莖莖即莖也蒲之本初亦
在泥而山水中爲莖即知荷之本初自在泥而出水
中爲莖其義一也荷之爲艸次其全體葉與莖實之
下皆爲莖莖下爲本本下爲根覈其稱名夫渠菡萏

蓮之下爲茄茄下爲蓊蓊下爲藕藕其大名也

鄭風

荷 荷 荷 傳云 荷 荷 扶 渠 也 其 荷 荷 荷 荷 先 以 扶 渠 釋 經 文

之 荷 又 以 其 荷 荷 荷 荷 釋 經 文 之 荷 是 毛 不 以 夫 渠 爲

荷 荷 荷 故 陳 風 有 蒲 與 荷 傳 云 荷 夫 渠 也 正 以 夫 渠 釋

荷 荷 不 言 荷 也 太 平 御 覽 卷 九 百 九 十 九 引 毛 詩 義 疏

曰 夫 渠 其 荷 未 發 爲 荷 荷 已 發 爲 扶 渠 是 以 扶 渠 爲

荷 荷 非 毛 義 矣 說 文 則 云 未 發 爲 荷 荷 已 發 爲 夫 渠 許

不 言 夫 渠 言 夫 容 知 亦 不 以 夫 渠 爲 荷 荷 與 毛 公 同

何 以 明 之 荷 下 云 荷 荷 扶 渠 荷 下 云 夫 渠 葉 蓊 下 云

夫 渠 之 實 也 茄 下 云 夫 渠 根 皆 以 夫 渠 爲 總 名 以 是 明 其

夫 渠 本 萬 下 云 夫 渠 根 皆 以 夫 渠 爲 總 名 以 是 明 其

以 夫 容 爲 荷 不 以 夫 渠 爲 荷 矣 夫 渠 疊 韻 段 氏 於 荷

夫 渠 葉 注 云 大 葉 駭 人 故 謂 之 荷 大 葉 扶 搖 而 起 渠

央 寬 大 故 曰 夫 渠 爾 雅 假 葉 名 其 通 體 其 說 爾 雅 系

甚 精 然 則 荷 以 葉 名 夫 渠 亦 得 爲 大 名 也

其本蓊於其莖茄之下系其根滿於其荷荷其大名也

蓮之下者正以荷與葉各自爲莖若系其根滿於其

本莖之下則本根之文固順而華之莖不見或嫌於
萼葉共莖矣又以盼在實中若系其萼菡萏其實蓮
於荷夫渠之下則葉與萼實莖本之文固順而其中
的的中慧二句相離絕遠或嫌於盼在藕中矣又以
萼與葉異莖異本而同根若系其萼其實於其根藕
之下則菡萏蓮的慧之文固順而萼與其莖其本文
不相附或嫌於萼葉之莖與本異根矣故雅文已言
莖本將言其根卽以其萼其實廁於莖本與根之間
既可見萼與夫渠之葉異莖異莖亦可見的與實止
隔其根藕一句卽一覽而知其中爲蓮之中非藕之

中又可見琴葉之莖本各異而同以蕩爲根此正古
人行文變化錯綜之妙而蕩爲琴葉莖之本蕩爲全
荷之根具見於此矣段謂蕩爲全荷之本蕩但爲琴
實之根蕩蕩互移卽是本根倒置其誤一也蕩在茄
下漢饒歌曰鷺何食食茄下茄下者蕩也水中之蕩
鷺得食之泥中之蕩鷺焉能食況蕩尤淡亘於泥司
馬相如所說諸水鳥咀嚼菱蕩亦謂菱葉蕩琴之類
若已成棱角之菱淡入污泥之蕩豈水鳥所得咀嚼
者段謂蕩爲今俗所謂蕩其誤二也蕩之言密謂其
上則密邇於茄下則密邇於蕩故謂之蕩周書曰蕩

澤竭則蓮藕掘

太平御覽卷九百九十九

藕在淤泥故須言掘兼

言蓮者順文足句耳可知在泥中者爲藕莖則初在泥中後已出而在水段謂莖之言滅以其滅沒泥中據初爲說而不言其生於藕節之上後又與莖同出水中其誤三也藕之言藕謂其節節相比如配耦然古樂府曰下有竝根藕上有竝目蓮亦謂根相耦竝故謂之藕其華實之莖及葉之莖旣出水爲茄與藕異名不得復冒耦義段謂莖實之莖必偕葉莖同出似耦其誤四也曲禮非曰豐本以韭供宗廟之祭而薦其本明已切去其根爾雅荻根注云俗呼韭根爲

菝是非本舉其偏韭根舉其全證一天官醢人昌本

麋鶩

鄭注云昌本昌蒲根也以根釋本通言之爾菝公食大夫禮醢昌本注云昌本昌蒲本菝也

仍以本釋本以其根臭不可充豆實也

以昌蒲實朝事之豆而取其本

明亦刊去其根本艸云昌蒲根大而臭

陳蘇器說

是昌本

舉其偏昌蒲根舉其全證二玉藻士竹本以竹制笏

而用其本明亦截去其根竹譜云竹根類淺箴唯根

淡是竹本舉其偏竹根舉其全證三左氏成二年傳

繫桑本焉以桑表車而繫其本明亦剝去其根鴟鴞

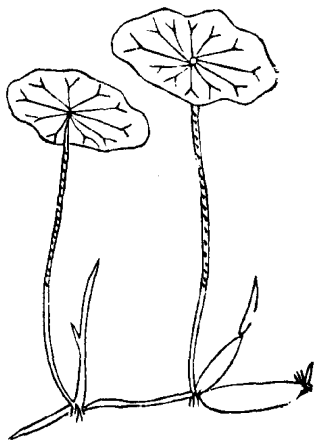
傳云桑土桑根也是桑本舉其偏桑根舉其全證四

襄二十三年傳則乘槐本而覆以槐觸車而乘其本

明亦下轆其根三輔黃圖云甘泉有槐根榦盤峙是槐本舉其偏槐根舉其全證五以此例之足知荷本舉其偏荷根舉其全段謂本全根偏其誤五也爾雅先言其莖茄次言其葉蕝次言其本蔞次及粿實又次言其根蕝說文先言茄夫渠莖次言荷夫渠葉次言蔞夫渠本又次言蕝夫渠根淮南子說山訓高誘注云其莖曰茄其本曰蔞其根曰蕝皆自上而下明是本在上根在下蔞在上蕝在下且左氏隱七年傳曰絕其本根謂既絕其根上之本又絕其本下之根自上而下故云本根也史記高祖功臣侯年表曰未

嘗不欲固其根本謂先固其本下之根卽固其根上
之本自下而上故云根本也魏志荀彧傳曰淡根固
本於根言淡明其淡入於土在本下於本言固明其
固出於地在根上也况許氏於木部解本字云木下
曰本此對木上曰末爲文而解根字則云木株也株
者株連牽繞之稱今日驗艸木根株其蟠結而渠疏
者卽根也或一本下連數根或一本下連數十根此
又根在本下之明徵段謂本下根上其誤六也蓋必
本與根上下之辨明而蕒蕒之稱名自定段氏以蕒
爲蕒以蕒爲蕒則是今人所食者是蕒而非蕒但此

蕩口口相授古古如茲豈其沿誤及今皆習焉不察
其非蕩自段氏言之而始悟從前所食者乃是蕪乎
已則不明而謂叔重列次未得其解何其謬也





治牆也 注云未詳何物

補曰此牡鞠也周官蠲氏職曰掌去齋黽焚牡鞠以
灰洒之則外鄭注牡鞠鞠不華者然則說文从艸象
聲之菊謂大菊蘧麥爾雅同卽本艸之瞿麥一名巨
句麥也从艸籀省聲之鞠謂日精以秋華卽夏小正
九月榮鞠月令季秋鞠有黃華也从艸鞠聲之鞠謂
治牆爾雅同牆作鞠卽周官牡鞠也三艸各爲一物許
氏分別犁然經傳確有明證郭璞乃以秋華者爲治
牆是以不華之牡鞠爲有華之日精誤亦甚矣邵氏
爾雅正義云鞠自有不華者謂之牡鞠引蠲氏之文

以證其說是也段云未詳何物殆未破之蠹氏與

蕒析莫大薺也 注云此薺當作齊許君薺爲蕒藜字

則薺菜必當作齊如洛爲歸德水名則知豫州水名
必作雒也說文字多與爾雅異後人依爾雅改之釋
艸曰薺莫大薺郭云似薺葉細案此薺菜中之一種
也

補曰蘆字解云一曰薺根薺字解云薺實卽謂薺莫
之根與實也爾雅釋艸薺莫大薺齊民要術引犍爲
舍人注薺有小故言大薺邶風谷風篇誰謂荼苦其
甘如薺月令孟夏之月靡艸从鄭注引舊說云靡艸

薺亭歷之屬孔疏云以其枝葉靡細故云靡艸是薺
葉本細本艸蜀本注云析莫似薺而細葉則大薺之
葉更細於薺故受析莫之名矣呂氏春秋任地篇孟
夏之昔殺三葉而大麥穫高注云昔終也三葉薺亭
歷析莫也是月之季枯於大麥孰而可穫分薺與析
莫爲二葉以析莫爲大薺知薺爲小薺故舍人云薺
有小也春秋繁露天地之行篇薺以冬美而芥以夏
成冬水氣也薺甘美也乘於水氣而美者甘勝寒也
薺之爲言濟與濟大水也是天之所以告人故薺成
告之甘芥成告之苦也急就篇亦薺芥連文神農本

艸析莫子味辛然則薺實辛而薺葉甘故詩人以薺
况茶董仲舒史游以芥配薺皆據葉爲言也太平御
覽卷九百八十引說文薺艸可食豈今本有脫文與
訂曰段注謂此薺當作齊許書薺爲蒺藜字則薺菜
必當作齊今謂說文多異物同字卽以艸部證之薺
赤苗嘉穀也別有薺冬不得云必當作薺葵菜也葵說
文作葵別有薺葵楚葵不得云必當作葵蘆蘆服也別
有茹蘆不得云必當作盧菁韭華也別有蕪菁不得
云必當作青蘭香艸也別有芄蘭不得云必當作闌
離江離蕪蕪別有夫離不得云必當作離蒲水艸也

可以作席別有昌蒲不得云必當作浦芘芘艸也別有鳧芘芘苑不得云必當作此菴爵麥也別有天菴不得云必當作傘荷夫渠葉別有蕘荷不得云必當作何以此推之知此菴自應作蕘也若去艸作齊誰復知爲蕘菜乎蓋不可矣

蕘艸也从艸翬聲 段氏無注

補曰弟部翬周人謂兄曰翬卽昆也从艸作蕘卽芘也玉篇蕘香艸芘同上楚辭七諫芘蔭雜於蕘蒸兮王逸注云言持香直之艸雜於蕘蒸燒而然之則不識於物也廣雅芘蒼也

鬻艸也从艸罷聲 注云爾雅釋器旄謂之龍作此字
段借爲麾字也

訂曰楚辭傳芭兮代舞龍卽芭之正字吳穎芳說

說文

董理 紹蘭案爾雅釋器旄謂之龍注云旄牛尾也春

官序官旄人注云旄旄牛尾舞者所持以指麾楚辭

九歌禮魂云傳芭兮代舞注云芭巫所持香艸名也

代更也言祠祀作樂而歌巫持芭而舞訖復傳與他

人更用之芭一作巴然則旄謂之龍周官持旄而舞

與楚巫持芭而舞其事正同龍正字巴芭借字以此

知龍是香艸其狀如旄故爾雅以之釋旄其正用爲

枸虞之飾

詳見从部
族字下

非段借爲磨字也

又案莠狗

尾艸孟狼尾艸以此推之龍亦得偁牛尾艸

藹艸也从艸過聲

補曰陳藏器本艸拾遺云白苣如蒿苣葉有白毛蒿
苣冷微毒紫色者入燒鍊藥用餘功同白苣也藹正
字蒿俗省單評藹衆呼藹苣

榮艸榮而不實者 注云見釋艸

補曰爾雅釋艸木謂之華艸謂之榮不榮而實謂之
秀榮而不實謂之英按榮而不實如夏小正二月榮
莖榮云月令孟夏之月木莖榮皆是但木莖卽莖華

鄭風有女同車篇顏如舜華又云顏如舜英毛傳英
猶華也離騷經夕餐秋菊之落英王逸注英華也然
則英華散言亦通猶晉語云華而不實矣郭璞注山
海經引爾雅作榮而不實謂之葍葍俗本也類篇葍
艸名不實說文無此字

一曰黃英 注云此別一義也疑卽權黃華

訂曰薙下云黃華也蕝下云茗之黃華也此云黃英
明與黃華有別且權爲木之黃華更非艸之黃英矣
从艸央聲

補曰韓詩曰白旆英英毛作央央英央聲同

蕙艸木形从艸原聲 段氏無注

補曰木當作本蕙从原聲艸部原爲屬之篆文水本也原爲水本故蕙爲艸本形謂原中之一也玉篇云蕙莖葉布也

蕙艸實 注云周禮曰墳衍植物宜莢物按莢物兼艸木言

補曰地官大司徒以土會之壤辨五地之物生四曰墳衍其植物宜莢物鄭注云莢物薺莢王棘之屬賈疏云薺莢卽今人謂之阜莢蓋誤云阜當爲薺也王棘卽土喪禮云王棘若擇棘者是也呂氏春秋審時

篇得時之菽長莖而短足其莢二七以爲族多枝數
節競葉蕃實齊民要術引汜勝之書曰穫豆之法莢
黑而莖蒼輒收無疑其實將落反失之故曰豆熟於
場於場穫豆卽青莢在上黑莢在下廣雅釋艸豆角
謂之莢王氏疏證云莢之言夾也兩旁相夾豆在其
中也豆莢長而耑銳如角然故又名豆角豆角今通
語耳紹蘭按莢之言亦甲也甲部甲从木戴孚甲之
象周易解雷雨作而百果艸木皆甲宅文選蜀都賦
百果甲宅李善注引鄭元曰皮曰甲齊民要術又引
汜勝之書曰大豆夏至後二十日尙可種戴甲而生

甲卽莢也許氏以莢爲艸實大司徒云其植物宜莢
物言植物明兼艸木漢書地理志更令民鑄莢錢如
淳曰如榆莢也是木實亦僂莢也

从艸夾聲

補曰齊民要術至春榆莢落時收取漫散犁細埒勞
之又云先畊地作壟然後散榆莢又云三年春可將
莢葉賣之又云不挾者卽可砍賣挾者鋌作蓋挾卽
謂兩旁夾實如挾矣

𦉳艸耑也 注云說文無鋌字此卽鋒鋌字也

補曰耑部耑物初生之題也麥部麥芒穀禾部穰粟

芑也月令句者畢出萌者盡達鄭注句屈生者芑而直曰萌地官稻人澤艸所生種之芑種鄭司農云澤艸之所生其地可種芑種芑種稻麥也易林泰之賁夏麥麩麩霜擊其芑案芑之言毛也艸木初生其端皆有芑刺如毛也許以麥爲芑穀穰爲粟芑鄭司農以稻麥爲芑種但舉一二種言之其實凡艸皆有芑左氏昭二十九年傳木正曰句芑杜注取木生句曲而有芑角也是木亦有芑史記天官書歲陰在酉星居午以八月與柳七星張晨出曰爲長王作作有芑是星亦有芑陸羽茶經引司馬相如凡將篇有芑消

是石亦有芑金部銳芑也鎡兵耑也兵耑謂之鎡猶
艸耑謂之芑是金亦有芑矣

藜藍蓼秀

補曰藍字解云染青艸也蓼字解云辛菜藟也夏
小正五月啟灌藍蓼啟別也陶而疏之也灌者聚生
者也月令疏引熊氏云灌謂叢生也言開闢此叢生
藍蓼分移使之稀散是藍蓼聚生必待成秀始可啟
別令其稀疏故名之爲藜藜从隋得聲肉部隋裂肉
也明藜有分別之義卽小正所謂啟也秀之言茂謂
叢生而茂卽小正所謂灌也月令仲夏之月令民毋

艾藍以染鄭注爲傷長氣也此月藍始可別是藍秀
爲蔞之證淮南子詮言訓蓼菜成行高注蓼菜小皆
有行列也是蓼秀爲蔞之證

从艸隋聲 注云蔞與葍字皆切羊捶葍卽葍字之異
者且當與茅葩葍蕪蕪英蕪七字類列此非其次疑
後人所沾也

訂曰爾雅釋艸葍葍榮郭注今俗呼艸木葍初生
者爲葍音獐豬是葍與蔞音固相近但許解葍爲艸
之葍榮蔞爲藍蓼秀則葍謂榮槩言凡艸蔞謂秀專
屬藍蓼字形旣殊義尤迥別不得因其聲近卽疑蔞

爲莽之異文且玉篇艸部蔭下引說文藍蓼秀也是
六朝舊本已有蔭字說解亦同更不得以類列非次
遲疑後人所沾蓋全書錯出甚多不盡以類從矣

造 艸見从艸造聲

補曰古造副字卽作造淮南子汜論訓云今夫橈載
者爲轆軸之折也又加轆軸其上以爲造造卽造謂
又加轆軸以爲副也薛綜注東京賦云造舟以舟相
比次爲橋也比次亦副倅之義故造以造爲聲

蕒 艸旱盡也

補曰玉篇引詩作蕒蕒解云旱氣也說文無蕒字且

僅說以旱氣則不見从艸之義蓋本之說文而誤也
艸旱盡之解爲長

从艸倝聲

補曰人部倝始也倝从倝得聲其義爲盡者爾雅釋
詁倝落始也許於落字解云凡艸曰零木曰落是落
爲始亦有零義故倝爲始亦有盡義也

詩曰蓀蓀山川 注云今詩作漈漈毛云漈漈旱氣也
山無木川無水按玉篇廣韻皆作蓀今疑當作漈艸
木如漈漈無有也叔聲漈聲字多不轉爲徒歷切詩
漈漈周道漈字亦疑誤

訂曰此蓋三家詩也。故从艸，倝聲。故云艸旱盡。毛詩作滌，从水，條聲。故傳云山無木，川無水，音義相近而字各異。段謂當从滌作滌，是欲強合毛義，不顧說文無滌字也。足部踈行，平易也。从足，叔聲。引詩曰踈踈。周道許所見小弁詩與今本同。段云踈字亦疑誤，豈亦謂踈當作足有條乎？是又未攷說文而臆爲之說矣。

艸多兒

補曰周易革上六象曰其支蔚也。虞翻曰蔚，蕩也。以蕩釋蔚。詩曹風候人篇蒼兮蔚兮。毛傳云蒼，蔚雲興。

言身長也言有
一
兒亦多義也旣本字僅見虞注左氏隱六年傳曰善
鄭以勸來者猶懼不旣蓋謂猶懼來者不多也杜注
訓旣爲至失之此旣引伸之義

𦵏艸盛兒

補曰禮記大學篇引詩云桃之夭夭其葉蓁蓁鄭注
云夭夭蓁蓁美盛貌鄭意蓋以美訓夭夭盛訓蓁蓁
也爾雅釋訓蓁蓁戴也邵氏正義云說文分物得增
益曰戴文選注引韓詩蓁蓁者莪僻君曰蓁蓁盛也
說文所謂分物得增益者亦言其饒盛也

𦵏惡艸兒

補曰淮南子脩務訓虎豹有茂艸野蕘有芄菁槎櫛
塌虛連比以像宮室野蕘以背像室正與惡艸兒之
解合

艸葉多 注云詩白旆央央本又作旆泮水之其旆
葭葭卽出車之旃旐旆旆采菽之其旆泮泮也然則
小弁葭葦泮泮亦當云葭葦葭葦本言艸葉之多而
引伸之狀旌旗也

補曰葭之言旆也艸葉多葭葭然如繼旐之旆也經
典葭旆多互相假借大雅生民篇荏菽旆旆毛傳旆
旆然長也此亦假旆爲葭也左氏分康叔以大路少

帛績葭旃旌此又假葭爲旆也楚辭招隱士篇樹輪
相糾兮林木葭飀王逸注云枝條盤紆此葭本義段
未引及文選作芟飀是又借芟爲葭

从艸伐聲

補曰形聲兼會意

春秋傳曰晉糴葭

補曰左氏成十年傳晉侯使糴葭如楚報太宰子商
之使也又晉有茅葭見僖二十八年傳齊有宛葭見
成二年傳鄭有師葭見襄十五年傳成十六年傳四
楚公子葭孔疏云晉語謂之王子發鉤葭一名一字

也按鉤卽句芒之句月令孟春之月句者畢出莪从
艸以伐爲聲伐之言發也見破工記匠人鄭注故楚公子名莪
字發句也句正字鉤借字

糶除艸也 注云周禮雉氏掌殺艸雉或作夷古雉音
同夷故鄭云字從類類謂聲類也大鄭從夷後鄭從
雉而讀爲鬻作雉者乃俗字猶稻人芟夷字俗作芟
莢也

訂曰周禮秋官序官雉氏注云書雉或作夷鄭司農
云掌殺艸故春秋傳曰如農夫之務去艸芟夷蒞崇
之又今俗閒謂麥下爲夷下言芟夷其麥以其下種

禾豆也元謂薙讀如鬻小兒頭之鬻書或作夷此皆
翦艸也字從類耳月令曰燒薙行水非謂燒所艾艸
乃水之是周官故書薙氏或作夷氏先鄭據左氏艾
夷從故書作夷後鄭據月令燒薙從今書作薙而讀
如鬻皆不作薙以薙與夷音義雖同而除艸之字自
當从艸以薙爲聲此形聲通例也薙氏職曰夏日至
而夷之鄭注月令引作薙之則薙字秋官凡三見無
作薙者張衡東京賦曰若薙氏之艾艸是又漢時舊
本周官作薙不作薙之明證辭綜注云周禮有薙氏
艾除艸菅

此菅字疑是
官字之譌

玉篇薙周禮薙氏掌殺艸是

遇配主明夷之四變而過其初曰遇夷主以初爲明夷之主曰夷主焉卦互巽故兩言遇傳言位不當者以其不爲旣濟之五悼而惜之也二爲日中而見斗者以四之幽幽之也離明而兌幽幽不明者兼釋兩見斗之辭也見斗見沫豈日中之吉至于遇其夷主而吉始行也故曰遇其夷主吉行也

六五來章有慶譽吉象曰六五之吉有慶也

証籤曰卦爲噬嗑之上下易噬嗑之傳曰雷電合而章坤爲章豐亦雷電之合故曰章二章矣而四節之至于五而其章無節之者遂曰來章焉五爲互兌之上來章之來蓋來兌之來譽者離譽慶者乾上得良

慶○五○皆○得○而○有○之○也○。四○爲○吉○之○行○。至○于○有○慶○譽○而○吉○。可○知○也○。故○遂○曰○吉○也○。傳○以○六○五○之○吉○爲○有○慶○者○。四○之○于○五○爲○既○濟○。既○濟○之○五○。乾○之○上○也○。譽○爲○已○成○之○譽○。慶○爲○未○成○之○慶○。故○于○慶○特○申○之○也○。

上六豐其屋。蔀其家。闔其戶。闔其無人。三歲不覲凶象。曰豐其屋。天際翔也。闔其戶。闔其無人。自藏也。

証籤曰。二變則大壯。大壯上棟下宇。以待風雨。爲屋壯。又有豐義。爲豐其屋。四本蔀二。而并以蔀。初初在困。爲坎中爲家。故曰蔀其家。二與三爲半艮。爲戶。從其戶而闔之。无人也。又從而大張目。以視之。闔其无人也。以至于三歲之久。而仍不覲焉。則困三不見其。

妻之凶也。曰闕曰闕。曰覲。皆離象。困以自初。至三爲三歲。此以自上而初。而二爲三歲。傳曰。屋不必豐而豐之。其好高務上之心。是小過飛鳥之亢。天際之翔也。二何以无人。以其互巽。故巽爲伏。伏則藏。蒞之故藏也。且四本自二往。四之蒞二。乃二之自蒞之故。曰自藏也。盈虛消息之道。无取于豐。豐則必困。豐之二困之三矣。按說卦傳曰。坤以藏之。文言傳之言。乾初者曰。陽氣潛藏。

是段一無所據也凭臆疑記又爲鉅謬矣

从艸雉聲

注云許君說文本無雉字淺人所羈入也

訂曰爾雅釋詁矢雉陳也夷易也矢弛也弛易也矢雉夷弛四字互爲訓詁明其音義竝近漢書地理志南陽郡雉注云舊讀雉音弋爾反江夏郡下雉如淳曰音羊氏反揚雄傳列新雉於林薄服虔曰新雉香艸也雉夷聲相近是服子慎謂辛雉卽新夷也雉从雉得聲是以雉氏書或作夷以雉聲近夷非謂雉字卽雉故古本周官月令無作雉氏燒雉者蓋雉爲除艸必从艸雉方合形聲之例許書之雉旣本周官又

明引明堂月令其爲有此薙字可無疑義玉篇薙引周禮又釋之曰謂以鉤鎌迫地芟之與許鄭之義竝合廣韻十二霽薙除艸雖夫明引說文而解則本許氏類篇薙下云說文除艸也引明堂月令季夏燒薙集韻十二霽薙下云說文除艸也引明堂月令季夏燒薙皆全引說文宋刊大徐本宋鈔小徐本與今本竝同段謂說文本無薙字爲淺人所舛入則又不知其所據無薙字之本究屬何本說文甚矣其謬也

蘆瓜菹也

補曰菹字解云酢菜也廣韻蘆菹也王氏疏證云蘆

之言濫也晉語宣公夏濫於泗淵韋昭注云濫漬也
釋名云桃濫水漬而藏之其味濫濫然酢也義與藍
相近

从艸濫聲

補曰曹憲音藍

𦉰擇菜也 注云晉語秦穆公曰夫晉國之亂吾誰使
先若夫二公子而立之以爲朝夕之急此謂使誰先
擇二公子而立之若正訓擇擇菜引伸之義也

訂曰手部擇東選也擇菜者東菜而去其皮也本部
擇艸木凡皮葉落侈地爲擇从艸擇聲竹部箬楚謂

竹皮爲箬禾部糕禾皮也从禾羔聲段氏彼注云禾皮者禾稿之皮也呂氏春秋曰得時之麥薄糕而赤色本謂稿皮因以評稍皮羔聲勺聲古音同在二部故糕音灼下文曰禾若秧穰曰把取禾若若卽糕今音相近又改其字耳之若切禾部又云穌把取禾若也秧禾若秧穰也段氏彼注云若卽上文之糕也若者擇菜也擇菜者必去其邊皮因之凡可去之皮曰若竹皮亦曰箬漢書印綮綮綬若若綮綮重積也若若如擇若之多也紹蘭謂此皆若爲擇菜之證擇菜謂之若故其字从艸右右手也

右手也者今俗謂右手爲順手擇菜用右

手故若
有順義 明是擇菜爲正訓因之凡擇皆謂之若晉語
若卽擇菜之引申段氏謂若正訓擇擇菜引申之義
其詞意未明顯恐學者致疑轉乖从艸之旨矣

蓑雨衣一曰蓑衣

補曰衣部衰艸雨衣秦謂之蓑此可以說文證說文
者

从艸卑聲

補曰郭璞音蔽

一曰葍厯似烏韭

補曰西山經小華之山其艸有葍荔狀如烏韭而生

于石上亦緣木而生此許說所本郭璞彼注云草荔
香艸也爲韭在屋者曰昔邪在牆者曰垣衣

艸也

補曰爾雅釋艸蒿侯莎其實媿夏小正正月緹縞縞
也者莎隨也緹也者其實也先言緹而後言縞者何
也緹先見者也莎字解云縞侯也許讀爾雅縞侯爲
句此葢卽莎實葢正字媿緹皆借字不廁葢於莎
後者葢从艸莎則大象从艸也置草下者草是雨衣
太平御覽卷九百九十七引廣志曰莎可以爲雨衣
明草莎一類葢爲莎實故次於草也

步亂艸从艸步聲

補曰步篆列斐茹二字之間斐爲乾芻茹爲飲馬明
步亦其類左氏襄二十六年傳宋左師見夫人之步
馬者蓋步習其馬於艸中因以似之故謂之步其字
卽从艸以步爲聲解爲亂艸也僖十五年傳步揚御
戎成十三年傳步毅御戎晉御戎之官每以步爲號
或亦以此歟

𨔵斬芻

補曰詩小雅駕鴛篇乘馬在廐摧之秣之毛傳云摧
莖也鄭箋云摧今莖字也古者明王所乘之馬繫於

廢無事則委之以莖有事乃予之穀言愛國用也漢書尹翁歸傳豪彊有論罪輪掌畜官使斫莖金部鈇莖斫刀也蓋鈇本斬芻刀莖則用鈇斬之也

从艸坐聲

補曰推莖聲之轉手部挫推也从手坐聲推擠也从手崔聲故小雅以推爲莖今莖者或坐鈇柄以斬芻故莖从坐得聲矣

𦉰食牛也

補曰公羊昭二十五年傳且夫牛馬維婁委已者也而柔焉何氏解詁委食已者委卽萎之省文

从艸委聲

補曰女部委委隨也凡飢物者必委隨其性而與之
故萎从委得聲

隱喪藉也从艸侵聲 注云此字可疑上文曰芟覆也
从艸侵省聲不得以一省一不省畫爲二字一義同
矣且鉉曰失廉切則與苦音義同苦固凶服覆席也
且以次第求之不當廁此

訂曰士喪禮寢苦枕塊鄭注云苦編棄寢苦之苦當
依說文作葭禮皆借苦葢字爲之上文曰芟覆也从
艸侵省聲此文曰葭喪藉也从艸侵聲覆在上藉在

下二義判然不同說文一省一不省之字它部多有
今卽以艸部證之苗貝母也从艸明省聲萌艸木芽
也从艸明聲苗與萌同在艸部一省一不省又判然
畫爲二字不得謂艸木芽之萌卽貝母之苗亦明矣
苦蓋也未聞凶服覆席爲苦若以不當廁此爲疑說
文經後人傳寫錯互又不能以次第求之矣

折斷也从斤斷艸譚長說

補曰天官瘍醫折瘍鄭注云折瘍踈跌者釋文折劉
昌宗本作折按折爲籀文折爲篆文則此譚長所
說爲古文也

𣎵籀文𣎵从艸在宀中宀寒故𣎵

補曰穀梁成十六年雨木冰傳雨而木冰也志異也
傳曰根枝折徐疏引徐邈云五行以木爲介介甲也
木者少陽之精幼君大臣之象冰者兵之象今兵脅
木君臣將見執之異根枝折者象禍害連至也是亦
艸在宀中宀寒故𣎵之證又冰者兵之象故从斤文
選思元賦或冰折而不營舊注云說卦曰乾爲冰而
變爲兌故曰冰折物也亦其誼糸部𣎵扁緒也从糸
𣎵聲則不獨廣雅𣎵字从此矣

𣎵篆文𣎵从手 注云此唐後人所妄增斤𣎵艸小篆

文也艸在彡中籀文也從手從斤隸字也九經字樣云說文作新隸省作折類篇集韻皆云隸從手則折非篆文明矣

訂曰手部搯重文搯解云搯或从折从示兩手急持人也口部哲折聲摠或从心彡部𠄎言部誓日部哲石部誓犬部斲水部浙金部蓋皆从折聲竝从手不从𠄎若云本皆从𠄎傳寫誤从手則糸部之繇何以不譌从折是篆有从手之折明矣安得據九經字樣類篇集韻隸从手作折之言謂是唐後人所妄增乎

左文五十三 重二大篆从艸注云左當作𠄎蓋許時

已通用左許從俗也在左之字五十三皆小篆從艸
大篆從艸如芥作芥蔥作蔥餘同省約其辭總識於
此以目下文是以萃與萍一物而不相屬蕪菑薊薊
與萑葭一物而不相屬蓼與蒿一物而不相屬藎與
菲一物而不相屬蒸與菽一物而不相屬皆由此分
別若汗簡古文四聲韻廣摻大篆不知舉此五十三
文是爲疏矣 又云案錯本無此十一大字而芘字
之下繫以蘇字芋字莫字乃後系以蒜芥蔥字蘇與
荏一物不相屬芋莫與菘同類不相屬蒜與葷同類
不相屬又菩下出莧字菲下重出苗字又出莆字葺

下出萑字皆與鉉本不同蓋改竄者多莫能凡說鉉本十一大字斷非鑿空故仍鉉舊而刪蕪葑之譌複萑字從錯本得五十二文云

訂曰姚巖校義云小徐無此條他部亦無此例許君敘言史籀箸大篆十五篇則大篆卽籀文也乃左文蓬籀文省作葦从艸之言竟復不諛他部字次以類相聚審觀左文則艸篆前都有此類顯非原次此條必校者輒加也紹蘭按左文葦籀文蓬省段注謂此籀文當作古文據蝨部蠡古文作蠡爲比例是此字猶可解釋惟段氏云小篆从艸大篆从艸如芥作芥

蔥作薺餘同遂於五十三文之注皆改从艸爲从艸
果如其說艸卽大篆後文艸自有部此五十三文何
以不入艸部與莫葬爲類乎且莫葬皆从艸又
何不入左文大篆而入艸部乎是其說不可通也段
氏又以汗簡古文四聲韻廣揆大篆不知舉此五十
三文爲疏今按郭夏所見說文當是與小徐同無左
文此條故不以五十三文爲大篆何得反謂其疏至
其列文雜廁乃後人傳寫錯亂本非許書之舊各部
亦多有之段氏固云改竄者多莫能臆說則左文以
下十一字其非舊本所有明矣當從小徐本

澗水艸也。注云今水中莖大如釵股葉蒙茸澁綠色

莖寸許有節者是左氏謂之蒹藻

訂曰段氏於蒼下云竊疑左傳蒹藻卽蒼字蒹與藻爲二物猶筐與筥錡與釜皆爲二也旣疑蒹與藻爲二何以藻下引左氏又蒹藻不分前後自相違異今通釋左氏十六事於後云左氏隱三季傳蘋蘩蒹藻之菜杜注蒹藻聚藻也孔疏云毛詩傳曰藻聚藻也然則此艸好聚生蒹訓聚也故云蒹藻聚藻也紹蘭按召南采蘋篇于以采藻毛傳藻聚藻也是毛以藻爲聚藻非謂聚藻卽蒹藻說文艸部蒹積也从艸盪

聲春秋傳曰蒞利生葦許亦不以蒞爲藻名藻水艸也
也从艸从水巢聲詩曰于以采藻藻藻或从澡許引
詩采藻但云水艸並不以爲蒞藻葦牛藻也从艸君

聲讀若威葦讀若威君蒞聲相近傳文借蒞爲葦

顏氏

家訓東宮舊事六色罽纒是何等物當作何音答曰
案說文云葦牛藻也讀若威音隱焉瑰反卽陸璣所
謂聚藻葉如蓬者也又郭璞注三蒼亦云蒞藻之類
也細葉蓬茸生然今木中有此物一節長數寸細茸
如絲圍繞可愛長者二三十節猶呼爲葦又寸斷五
色絲橫著線股間繩之以象葦艸用以飾物卽名爲
葦於時當紺六色罽作此葦以飾纓帶張敞固造糸
旁畏耳宜作隈盧氏補注云今人俱呼爲蒞與威音
亦一聲之轉末云宜作隈隈字似當作葦墨子明鬼
篇恐後世子孫不能敬葦以取羊畢氏校注云言敬
威以取祥也說文女部威姑也漢律曰婦告威姑廣
雅姑謂之威王氏疏證云威姑卽爾雅所謂君姑也

錢氏養新錄云易革傳君子豹變其文蔚也蔚从尉
聲尉本作熨說文熨从上榮下也从尸又持火以申
糴也今吳人呼熨斗爲運斗熨有運音則熨亦可讀
如運也熨斗亦謂之威斗漢律婦告威姑威姑者君
姑也皆其證今浙東呼熨斗爲爾雅釋艸亦云茗牛
蒹斗尤與借蒹爲茗正合

藻郭璞注似藻葉大江東呼馬藻是葉大者爲牛藻

凡艸以牛名皆有大義如釋艸
菱牛斬藺牛藟蕒牛脣皆是 故謂之茗茗从君讀

威皆有大誼齊民要術引陸璣疏云生水底有二種

其一種葉如雞蘇莖大如箸長四五尺其一種莖大

如斂股葉如蓬謂之聚藻又云扶風人謂之藻聚爲

發聲也此二藻皆可食煮熟揆去腥氣米麩糝蒸爲

茹嘉美揚州人饑荒可以當穀食然則莖大如箸長

四五尺者爲牛藻莖大如釵股者爲聚藻聚爲發聲
扶風人直謂之藻則蘊與藻爲二種陸璣所說與左
氏毛傳說文皆合杜預以蘊藻爲聚藻孔疏附會其
說皆非傳誼傳又云潢汙行潦之水杜注行潦流潦
孔疏云行道也雨水謂之潦言道上行流者也服虔
云行潦道路之水采蘋篇于以采藻于彼行潦毛傳
行潦流潦也大雅泂酌傳同鄭箋流潦水之薄者也
孟子公孫丑篇河海之於行潦趙注行潦道旁流潦
也今接說文水部行溝水行也潦雨水大兒行潦之
行卽沂之省文毛鄭服趙杜孔諸儒皆以行潦爲一

但左氏澗谿沼沚之毛蘋蘩蕪藻之菜筐筥錡釜之器潢汙行潦之水傳文十六事並舉以許書證之澗山夾水也谿山瀆无所通者沼池水小渚曰沚蘋卽蕢大萍也蘩白蒿也蕪卽荇牛藻也藻卽藻水艸也筐飯器也筥箝也江淮之間謂釜曰錡釜卽鑪鍤屬潢積水池小池曰汙皆別爲一事則行卽汙明亦當與潦爲二事不得澗谿沼沚蘋蘩蕪藻筐筥錡釜潢汙十四事各分爲一獨行潦共爲一也孟子麒麟之於走獸鳳凰之於飛鳥泰山之於五垤河海之於行潦飛鳥與走獸對文行潦與五垤對文明亦分行潦

爲二不得並埤各爲一行潦共爲一也且道中流潦
潏淖瀦泥安得有藻可采又何可饋餽及濯鬻濯漑
乎然則采蘋澗酌之行潦當爲溝水行之行雨水大
之潦毛傳以行爲流於溝水行之誼尙近鄭杜亦同
惟服云道路之水趙云道旁流潦孔疏以行爲道皆
失之

茗艸也

補曰詩言茗艸有二種陳風防有鵲巢云邛有旨茗
毛傳云茗艸也孔疏云茗之華傳云茗陵茗此直云
茗艸彼陵茗之艸好生下溼此則生於高土與彼異

也陸璣疏云苕苕饒也幽州人謂之翹饒蔓生

蔓今詩疏

譌作夏據史記趙世家正義太平御覽卷九百九十引訂正

莖如勞豆而細葉似

疾藜而青其華細綠色

華細今譌作莖葉據史記正義太平御覽所引訂正可

生食如小豆藿也此苕可食故詩謂之旨苕小雅苕

之華芸其黃矣毛傳云苕陵苕也將落則黃鄭箋云

陵苕之華紫赤而繁孔疏云釋艸苕陵苕黃華稟白

華芟舍人曰苕陵苕也黃華名稟白華名芟別華色

之名也某氏曰本艸云陵苕一名陵苕陸璣疏云一

名鼠尾生下溼水中七八月中華紫似今紫艸華可

染阜煑以沐髮卽黑邵氏爾雅正義曰齊民要術引

孫炎云苕華色異名者小雅毛傳云苕陵苕也謂之
陵苕所以別於陳風之旨苕也如陸璣所言卽上文
勤鼠尾可以染皂者鼠尾與陵苕自爲二物陸氏特
以其華色相似而混言之然鼠尾艸惟有紫赤一種
絕無黃華白華者其不得爲陵苕明矣徐鍇繫傳謂
陵苕卽凌霄是也鄭箋謂陵苕之華紫赤而繁今凌
霄以夏秋之間華厥色紫赤一枝綴花十餘誠爲繁
矣葉銳而深青詩所謂其葉青青也至云芸其黃矣
汎言華之黃萎不指黃華而言黃華者名藁今凌霄
之赭黃色者也白華者名芡唐本注謂山中亦有白

華者也史記趙世家云顏若苕之榮集解引綦毋邃云陵苕之艸其華紫今凌霄華皆紫赤色黃華白華色之異者耳此苕不可食故詩及爾雅但詳其色許統言之曰苕艸蓋兼旨苕陵苕二種爲說也

从艸召聲

補曰苕之言超也旨苕謂之苕饒亦謂之翹饒陵苕一名凌霄皆有超上之意故苕與超竝以召爲聲張衡西京賦狀亭亭以苕苕亦其義也

蒿艸也从艸言聲

補曰此蓋莫菜之莫正字也詩魏風汾沮洳篇言采

其莫毛傳云莫菜也疏引陸璣疏云莫莖大如箸赤節節一葉似柳葉厚而長有毛刺今人纒以取繭緒其味酢而滑始生可以爲羹又可生食五方通謂之酸迷冀州人謂之乾絳河汾之間謂之莫按艸部莫日且冥也非艸菜字莫大篆从艸作莫魏風莫卽莫之假借莫聲義竝相近莫菜之葉纒取繭緒太平御覽引釋名煮繭曰莫莫幕也義通於此巾部幕帷在上曰幕覆食案亦曰幕从巾莫聲言惟在上又言覆食案明莫有冒義左氏昭三十一年傳貪冒之民釋文冒亾北反史記匈奴列傳單于有太子名冒頓

索隱音墨是冒聲近莫之證

蒿菽也

補曰本艸蒿香蒿也小雅鹿鳴疏引孫炎曰荆楚之間謂蒿爲菽陸璣云蒿青蒿也荆豫之間汝南汝陰皆云菽也

从艸高聲

補曰陸佃埤雅引晏子曰蒿艸之高者也此蒿从艸高聲之義然今本晏子未見此語

蒿艸盛兒

補曰漢書天文志主葆旅事如淳曰關中俗謂桑榆

孽生爲葆呂氏春秋審時篇得時之稻大本而莖葆
蕃艸茂也

補曰周易坤文言艸木蕃此蕃爲艸茂本義段注引
左傳其必蕃昌引申之義耳

𦉳草斗櫟實也一曰象斗 注云草斗之字俗作阜作
皂於六書不可通象斗字當從木部作樣俗作櫟

補曰周官大司徒其植物宜阜物鄭司農云阜物柞
栗之屬今世間謂柞實爲阜斗賈疏云阜物柞栗之
屬者柞實之皮得染阜故引今世猶謂柞實爲阜斗
爲證其栗雖不得染阜其皮亦阜斗之類故與柞同

爲阜物也今按栗疑當作櫟實之櫟因聲近傳寫致譌

从艸早聲 注云周禮大司徒其植物宜早物假借早晚字爲之

訂曰此从早聲耳不得借以改周官經其草斗本字經典尙有存者祭統草艾則墨未發秋政則民弗敢草也注草艾謂艾取草也秋草木成可艾艾給爨亨時則始行小刑也席世昌曰按說文草斗櫟實也五經艸木字俱作草然其中有本當作草者注家亦混解不分祭統云草艾則墨未發秋政則民弗敢草也

言草斗之爲物艾老則黑如未發秋政之時而采取之則不可用故民弗敢取以染也鄭氏訓艾爲刈訓墨爲小刑言秋草木成可芟艾時始行小刑如此則古人之於薄刑必遷延至秋時始決豈無留獄之意乎紹蘭按月令孟夏之月斲薄刑決小罪鄭彼注云祭統曰草艾則墨謂立秋後也刑無輕於墨者今以純陽之月斲刑決罪與毋有壞墮自相違似非云云是鄭意不以月令爲然故以此注發明彼說今謂孟夏純陽行政令者自應長羸萬物又時將炎熱故於薄刑斲之小罪決之且於輕繫出之今時熱審減刑

卽其遺灋此正省刑育物之善政鄭謂似非已乖經
義此記上言示賞故注以墨爲小刑欲以刑賞相對
爲文然未發秋政民弗敢取草以柴亦與祭義斷一
樹不以其時非孝之義相符若如鄭說記云草艾注
反說爲艾取草且艾果爲芟艾記當云則民弗敢艾
也於文始順而云弗敢草不詞甚矣有是記乎席說
爲長 又按記文草字如果爲草木之草周官雉氏
職曰掌殺草春始生而萌之夏日至而夷之秋繩而
芟之冬日至而耜之鄭彼注云萌之者以茲其斫其
生者夷之以鉤鎌迫地芟之也若今取芟矣含寶曰

繩芟其繩則實不成熟耜之以耜測凍土刻之是四時皆應艾草竝不以發秋政爲限記何以云未發秋政民弗敢草乎民弗敢草猶月令仲夏云令民毋艾藍以染也其爲草斗之草而非草木之草明矣此草斗舊文之勵存於經洵堪寶貴者也

犬南昌謂犬善逐兔艸中爲莽从犬犴犴亦聲

補曰漢書地理志南昌屬豫章郡續志同莽从犬在犴間故南昌方言以犬善逐兔艸中爲莽此形聲兼會意字其本義經籍無徵漢樂府云但我思蓬蒿狗逐狡兔食交君謂蓬艸叢聚之地犬逐兔其中而獻

免食君爲交際也亦可見莽字之意艸莽字本作艸
自經典借莽爲艸而莽之本義廢矣